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- (Кузьминов Я. И.) Уважаемые коллеги, мы начинаем работу круглого стола, завершающего очередной этап работы Общественной палаты России по контролю за проведением ЕГЭ. Эта работа Общественной палаты ведется не один год. Рядом со мной сидит Люба Духанина, которая возглавляет у нас горячую линию, она подробно расскажет о результатах нашей работы в этом году и о том, какое общественное настроение, какой резонанс получили и получают сегодня проблемы, всплывающие в ходе единого государственного экзамена. Мы с вами уже 2 года живем с единым государственным экзаменом, ставшим официальным, ключевым, необходимым государственным институтом. Это важнейший образовательный институт и важнейшая реформа, удавшаяся реформа с момента либерализации цен, я думаю. Мы считаем, что ключевое достижение единого государственного экзамена – это справедливые единые правила проверки знаний выпускника школы, проверки знаний абитуриента, это исключение непроверяемых практически факторов субъективности, которые в конце 90-х- начале 2000-х годов прекратили действие социальных лифтов в российском образовании и сделали поступление в нормальные вузы, вузы, обеспечивающие лучшие условия для карьеры, практически доменом богатых и влиятельных людей. Это было ненормально, и введение ЕГЭ, конечно, в значительной степени остановило эти очень неблагоприятные для нашей страны процессы. У выпускников появилась реальная свобода выбора вуза, ведущие вузы России…Увеличилась в 2 раза с момента введения ЕГЭ доля выпускников из других регионов, ставших студентами. Ведущие вузы Москвы и Санкт-Петербурга снова работают для всей страны, как это было во времена СССР, для чего они, собственно, и создавались за счет всего народа. Существенно сократилась по данным социологов так называемая коррупция на входе в вузы, она все еще существует, но она сократилась примерно в 10 раз, в 8-10 раз. Я напомню, в 2005 году по нашим данным, по опросу, проводимому Высшей школой экономики, эта коррупция составляла порядка 10 миллиардов рублей, на сегодняшний день речь идет примерно о 1,5 миллиардах рублей, которые фиксируются респондентами при всех обоснованиях, при всех объяснениях этих платежей. Общество и родители, наконец, в перспективе получили достаточно эффективный инструмент для измерения качества и школ, и вузов. Кто выпускается из школ и кто поступает, какие по уровню выпускники зачисляются в те или иные вузы. Однако недостатки ЕГЭ как института, недостатки, на которые мы указывали практически в самом начале, еще до начала широкомасштабного эксперимента по ЕГЭ, не преодолены. В первую очередь, неопределенность статуса людей, которые принимают ЕГЭ, практически…Они не являются должностными лицами, и даже к административной ответственности этих лиц не можем привлечь. Мы по-прежнему имеем проблемы в качестве учебно-методических материалов, контрольно-измерительных материалов по ЕГЭ, которые на сегодня все-таки склоняют основную часть выпускников школ, основную часть тех, кто ЕГЭ сдает, к рутинному освоению учебного материала, и не стимулирует творческую работу в 10 и 11 классе. Часто говорят о том, что вот это только ЕГЭ, нет, и до ЕГЭ такого рода проблемы были, то же самое, люди активно занимались, натаскиваясь просто в конкретный вуз, но улучшения в этом отношении не произошло. Проблема существует с доверием процедурам ЕГЭ, к сожалению, мы отмечаем очень много нарушений, очень много нарушений. Люди начинают находить…не просто находить лазейки в процедурах единого государственного экзамена, но активно широко использовать эти лазейки, что было бы странно…если бы такой процесс не происходил, странно то, что Министерство образования недостаточно быстро реагирует на такого рода угрозы и такого рода лазейки не закрывает. Я приведу только один пример: уже притчей во языцех стало стремление ряда регионов улучшить свои результаты, показать товар лицом. Где это формируется? На уровне губернатора, вице-губернатора, на уровне департамента, может быть, в (неразборчиво) лице анонимной общественности, я гадать не буду, я считаю, что это не наша задача. Факт в том, что в 2002 году, я являюсь, наверное, одним из авторов идеи ЕГЭ, направил тогдашнему министру Владимиру Михайловичу Филиппову письмо о том, что часть третья, часть С нужно проверять в другом регионе. До сих пор это не реализовано. Каким образом относиться к такого рода упорной оппортунистической политике, упорной экономии, я не знаю, но цена этой экономии, экономии усилий организационных, экономии, наверное, денег федерального бюджета, цена совершенно очевидна. Эта цена, в конечно счете, - потеря доверия населения к процедурам ЕГЭ. Я сторонник и защитник ЕГЭ, мои коллеги, сидящие здесь во главе этого стола, тоже. Но мне кажется, что сейчас нам имеет смысл не просто повторить очередной набор доводов в пользу единого экзамена, нам надо заставить власть принять те необходимые гарантии, те необходимые изменения, те необходимые нормативные акты, которые убедили бы общество в том, что они вправе доверять институту, за который государство долго боролось, институту, который абсолютно необходим нашему обществу. Но данный институт нуждается в развитии и защите, в том числе организационной. Через 3 недели у Президента состоится заседание комиссии по совершенствованию проведения единого госэкзамена. По итогам проведения ЕГЭ в 2010 году был сформирован набор рекомендаций и дано поручение Президента Правительству, но по итогам 2011 года очевидно, что комплекс мер по проведению ЕГЭ должен быть больше, а изменения должны вступить в силу гораздо раньше, гораздо оперативнее, чем это получилось с поручениями прошлого года. Мы считаем, что есть ряд важных ключевых моментов, на которые мы хотели бы обратить внимание и президента, и председателя правительства, и министра образования и науки. В первую очередь, это необходимость повышения качества контрольно-измерительных материалов и формы проведения ЕГЭ. Как нам кажется и как кажется многим учителям, директорам школ, многим профессорам вузов России, назрел вопрос о выделении двух уровней ЕГЭ, на уровне А и на уровне В, продвинутом уровне и обычном уровне, которые школьники добровольно выбирают и на которые они начинают ориентироваться уже с 9-10 класса и которые отражают их интерес к тому или иному предмету. Крупнейшая проблема ЕГЭ не в том, что он якобы состоит из простых тестов. Громадным достижением российского ЕГЭ, его отличием, скажем, от того, что в Казахстане есть и в других странах есть, это не простые «американские» тесты, там, multiple choice, это сложный экзамен, который включает большую творческую часть. Но значительная часть выпускников школ не доходит или не успевает заполнить эту часть С, и это не просто проблема тех десятков минут, в которые они сдают этот экзамен, это проблема двух лет их подготовки, двух лет их пребывания в школе. Неизбежно они основное внимание они начинают уделять подготовке к рутинной части ЕГЭ, и вот такого рода изменения, которые мы предлагаем, оно есть, кстати, в ряде стран, оно позволило выделить те группы абитуриентов, которые хотели бы инвестировать себя в углубленное изучение того или иного предмета. Эти группы абитуриентов будут в школе заниматься с гораздо большим увлечением, с гораздо большей глубиной готовясь к продвинутому варианту ЕГЭ, чем они делают это сейчас. С другой стороны, мы будем иметь очень четкую картину высших учебных заведений, которые будут добровольно выбирать, какого рода уровня математики, А или В, какого уровня истории, А или В, они готовы принимать к себе абитуриентов. Это будет важнейший сигнал для структурирования образовательного рынка в России. Следующая проблема – это необходимость конкретных мер по укреплению доверия к процедуре ЕГЭ. Сделать действительно независимой процедуру ЕГЭ возможно за счет независимого от школы помещения, за счет создания института наблюдателей, не факультативного, а обязательного института общественных наблюдателей с правом присутствия в центрах обработки информации и оперативным реагированием на все нарушения, создания федеральной апелляционной комиссии – подчеркиваю, федеральной апелляционной комиссии – и отмене нынешнего права апелляционной комиссии не только повышать, но и понижать оценку по единому экзамену. Возможность того, что тебе на апелляции могут снизить твою оценку, снизить балл, я думаю, что три четверти, если не больше, возможных апеллянтов, не согласных с процедурами ЕГЭ, останавливает от того, чтобы подать апелляцию и бороться за свои результаты. Наконец, для субъектов федерации должны быть четко определены нормативные обязанности по проведению экзамена. На сегодняшний день нормативно этот вопрос не урегулирован, и мы специально просили быть здесь не только Максима Дулинова, но и Марину Лукашевич, возглавляющую правовой департамент Министерства образования и науки. Мне кажется, коллеги, что сегодня мы должны очень внимательно провести эту работу, потому что могу сказать, что да, экзамен в значительной степени стал рутиной, но в эту рутину заложена червоточина. Становясь рутиной, ЕГЭ начинает терять доверие населения, потому что у населения традиционно низкое доверие к любым бюрократическим управленческим рутинам. Но давайте…это очень нешуточная проблема для России…повысим доверие населения к ЕГЭ, потому что сейчас очень много людей пытаются воспользоваться сложившейся ситуацией и…ой, да зачем нам ЕГЭ, ну вот, давно говорят, что ЕГЭ не нужен. Эти люди предлагают нам вернуться к ситуации гораздо менее прозрачной, гораздо более коррупциогенной, чем та, с которой мы имеем дело сегодня, и с ситуацией принципиально несовершенствуемой. Я хотел бы это напомнить, и давайте сегодня обсуждать, как мы традиционно в этом зале себя ведем, обсуждать проблемы, которые существуют, которые вскрылись этим летом в связи с ЕГЭ, максимально конструктивно и максимально уважительно к тем людям, которые работают в образовании, которые организуют образование и участвуют в ЕГЭ в качестве выпускников школ и будущих абитуриентов. Я предоставлю слово для доклада об основных итогах работы горячей линии в Общественной палате Любовь Николаевне Духаниной, заместителю председателя комиссии Общественной палаты по образованию и президенту образовательного холдинга «Наследник». Пожалуйста.

- (Духанина Л.Н.) Спасибо. А мне можно пульт? Хорошо. Раз уже можно, значит, хорошо. Добрый день, уважаемые коллеги, спасибо огромное, что вы в начинающуюся жару приехали сегодня сюда. Вот Ефим Лазаревич мне в начале подсказал о том, что в прошлом году почти с разницей в неделю мы в такой же горячей атмосфере обсуждали стандарты старшей школы, вот…Я надеюсь на то, что сегодня нам удастся более конструктивно выработать предложения, которые будут более быстрым способом в нашей стране реализованы. Общественная палата проводит свой проект «Горячая линия» уже третий год. Общественная палата проводит «Горячую линию» третий год, и уже третий год фактически количество звонков, поступающих из регионов, не уменьшается. Мы проводим ее в формате почти суточного дежурства с бесплатным звонком со всей территории, и введение бесплатного звонка фактически привело нас к колоссальному количеству поступивших звонков. Вот на данной диаграмме нарисован график поступивших звонков 2010 и 2011 года, вот, чтобы как-то показать зависимость, достаточно мелко, но тем не менее вы видите, что все выбросы реально повторяются. К сожалению, самым большим выбросом вот таким колоссальным, в этом году является город Москва. Кроме звонков, которые мы принимаем на горячую линию, мы также работаем с сайтом Общественной палаты. С сайтом Общественной палаты мы работаем фактически в течение 3 месяцев, и весь период проведения ЕГЭ в режиме круглосуточной работы, это позволяет нам получать колоссальное количество звонков и обращений. Ну, чтобы понимать, что те выводы, которые мы приводим, имеют достаточно широкую базу для анализа. Второй пик, который сильно выделяется, это у нас Адыгея. Если анализировать поступающие обращения, получается, что фактически их можно разделить на две категории. Первый колоссальный объем звонков и обращений связан с недостатком информации у детей, родителей, организаторов, проводящих экзамен. В этом году количество чуть снизилось, в прошлый год их было 83%, в этом году они составляют 75%, ну, может быть, к сожалению, за счет того, что увеличилось количество жалоб и выражения недовольства. К жалобам мы относим высказывания и просьбы о помощи с указанием конкретных адресов и фамилий, к недовольству мы относимся жалобы типа «Вот, в аудитории использовались мобильные, примите меры». То есть количество жалоб в этом году в общем массиве выросло с 17 до 25%. В номинале это очень большие цифры. Мы планировали, что все-таки количество жалоб будет сокращаться. Анализируя поступающие звонки, можно сказать, что наши граждане, и дети в том числе, стали больше понимать саму процедуру экзамена. Это следует и из текста, который они произносят, задавая вопрос. Они задают вопрос не просто «Что мне предпринять?», они очень точно фиксируют, допустим, проблему: «Мне не дают дополнительный лист», «Мне отказывают в бумаге для написания апелляции на процедуру». То есть звонки носят характер точного запроса. Какие в основном вопросы? Это первая позиция, лидирующая – недостаток информации о времени, месте и сроках проведения экзамена, возможностях его пересдачи и апелляция. Доля звонков очень большая. Большое количество вопросов, связанных с оформлением бланков, с работой с КИМами. Ну, по КИМам основной вопрос – можно ли писать на самом Киме, потому что я не успею перенести. Это вот тут нюанс, о котором говорил Ярослав Иванович в своем вступительном слове, когда работа делается в определенное количество времени, ребенок в состоянии справиться с работой, но временного диапазона ему не хватает. И мы тоже считаем, что в этом смысле ребенок не имеет достаточных компетенций, потому что в отведенное время не справляется. Колоссальное количество вопросов, также связанных совокупно с нарушениями в период экзамена, но вопросы, которые находятся в блоке информационном, связаны с уточнениями. Продолжают оставаться, к сожалению, вопросы по сдаче экзамена детьми-инвалидами, и непонятно победителям олимпиад, что им делать по предмету, по которому они уже реально заработали 100 баллов, и нужно ли идти на экзамен. Эти вопросы по-прежнему остаются. На что жалуются? Это уже точные жалобы. Колоссальное количество жалоб в этом году – это нарушение конфиденциальности выполнения работ. Списывание с помощью Интернет – это практически 30% жалоб, 35%. Нарушение процедуры проведения экзамена его организаторами, школой, учителями. Здесь совершенно разные ситуации и связаны они, на наш взгляд, с недостаточным уровнем информирования людей, задействованных в самой организации экзамена. Остается по-прежнему жалобы на нехватку бланков и долгое ожидание результатов экзамена. Я хочу обратить внимание на то, что некоторые жалобы наших граждан существуют, но существуют уже третий год. И к нашему великому сожалению, на них нет реакции в субъектах. Это 2 типа жалоб: жалобы, связанные с платной доставкой на экзамен, и жалобы, связанные с нехваткой дополнительных бланков. С одной стороны, можно сказать, что, допустим, нехватка дополнительных бланков…ну, мелочевка. На самом деле, это не мелочевка, потому что дополнительный бланк требуется, как правило, сильному ребенку, который в состоянии решить задачи С5 и С6, и фактически, когда у него нет возможности продемонстрировать свои знания и это не идет в зачет экзамена, у нас возникает неравенство условий. А для ребенка эта зона может находиться на границе «Я учусь либо бесплатно, либо платно», что для семьи является очень серьезным последствием. Нарушение правил пользованием сотовыми телефонами на экзамене, ненадлежащее качество технического обеспечения экзамена по английскому языку. Здесь есть два аспекта, с одной стороны, это плохо работающая техника, и второй аспект теоретический, потому что в КИМах по английскому языку все диалоги записаны с некими шумовыми эффектами для того, чтобы сделать КИМ якобы реальной…речью, звучащей в реальных условиях. Это либо начитывает человек с дефектами речи, либо параллельно шум машины. Вот здесь есть теоретический вопрос, который мы начали обсуждать уже с разработчиками. Может быть, все-таки в КИМах по иностранным языкам использовать более четкую речь, потому что для детей это сложно. В целом…сложившаяся в этом году ситуация показала при таком шквале нарушений ситуацию, что существующую сегодня процедуру ЕГЭ назвать объективной, независимой очень сложно. И самым страшным, на мой взгляд, неприятным моментом оказалась реакция общества, которое фактически оправдало эту ситуацию, и тезис «Любым способом, но решают задачу, которую нужно решить сегодня» в подавляющем большинстве людей, которым мы задавали этот вопрос, носит позитивную коннотацию. То есть люди считают, что такая ситуация нормальна. Нам надо сдать ЕГЭ с повышенными баллами, значит, надо использовать все возможные способы для этого. Фактически создается необоснованное преимущество за счет ограничения равных конституционных прав. Жалобы поступали как от детей, которые не использовали мобильные телефоны, так и от детей, которые использовали, но при своем использовании получили неправильную подсказку. То есть у нас палитра вот такая большая, но для разрядки скажу, позвонил один ребенок и сказал, что мне сделать, у меня был консультант, я ему отправил работу по русскому языку, он мне все вписал, я получил, все написал, пришел, показал маме, а мама сказала, что вы оба безграмотные, и ты, и кандидат филологических наук, и «не» с глаголом пишется отдельно. Есть и такие курьезы…

- (Кузьминов Я. И.) Это отражение кризиса системы аттестации научно-педагогических кадров, сложившегося в Российской федерации в последние 20 лет.

- (Духанина Л.Н.) Значит, мы попытались все-таки понять, почему люди поощряют…взрослые люди поощряют нарушения. И здесь два тезиса: первый тезис – из жалости к детям, и второй тезис – из-за недоверия к любым действиям властей. Они распределились в равней степени.

- (Мужчина 1) И третий – из-за ужаса перед властью.

- (Духанина Л.Н.) Из-за ужаса перед властью или за страха не попасть в любимое высшее учебное заведение. Значит, мы посмотрели, что сейчас происходит с оценкой общественного мнения, которую делают профессионалы, и здесь опрос, который проводил (неразборчиво), и фактически это ситуация на 26 июня. Мы с вами видим оценку обществом уровня коррупции, связанного с введением ЕГЭ. Фактически 70% нашего населения говорит о том, что коррупция является неотъемлемой чертой сегодняшней системы госэкзамена. Мы всегда осуществляет всю деятельность с Министерством образования, с Рособрнадзором, Это единственный способ, в результате которого нам удается реагировать на какие-то конкретные ситуации. И этот год не был тому исключением, но какое вообще создается ощущение от того, каковы возможности для контроля? У нас получается следующая ситуация. Выборочную проверку работ осуществляет Рособрнадзор, но он фактически ее осуществляет после того, как все факты состоялись, и проверяет уже уровень квалификации тех педагогов, которые проверяли работы. В этом году благодаря совместным общий усилиям, в закон была введена обязательность общественного наблюдения в пунктах приемах экзамена, ППЭ. Если в прошлый год на ППЭ вышло где-то 50 с небольшим тысяч общественных наблюдателей, в этом году цифра превысила 80 000. То есть система общественного наблюдения начинает приживаться в субъектах Российской федерации, но какие здесь мы видим проблемы? Во-первых, мы считаем, что нужно улучшить подготовку общественных наблюдателей, потому что не у всех из них достаточно квалификации, чтобы четко понимать, на какие узловые моменты обращать внимание. Мы считаем, что все-таки СМИ пока мало входят в состав общественных наблюдателей, и здесь мы привели выборку, которая имеется по отчетам на сегодняшний день. Обычно мы суммарные отчеты с регионов получаем к 1 сентября и, как обычно, где-то в октябре-ноябре мы вам выпустим вот «Уроки проведения» с полным анализом. Это анализ участия членов общественных региональных палат в субъектах РФ в качестве общественных наблюдателей. Их количество уже достаточно высоко, и мы планируем развивать это направление. При этом нам следует обсудить и ситуацию, связанную с тем, что общественный наблюдатель, получая свое аккредитационное свидетельство, закрепляется за конкретным экзаменом и за конкретным пунктом приема экзамена, и в этом смысле у общественных наблюдателей нет возможности оперативно подключить общественного наблюдателя к ситуации, которая складывается в другом пункте приема экзамена. То есть оперативной эта система пока не стала, как и не стало участие общественных наблюдателей на других этапах проведения экзамена. Где идет апелляция, где идет распаковка, отправка в ФЦТ. Я думаю, что мы будем настаивать на расширении полномочий общественных наблюдателей. Возвращаясь к нарушениям: какого типа были нарушения? Я их разделила на два вектора: это нарушения, совершаемые ребенком, и нарушения против ребенка. Нарушения, которые совершает ребенок: списывание во всех его проявлениях, шпаргалки, внесенная написанная взрослым работа, наличие мобильного телефона и поведение, мешающее окружающим. Нарушение прав ребенка… вот это систематизация по результатам звонков. На подготовительном периоде какие у детей были проблемы? Отказ в приеме заявления на сдачу экзамена по выбору с такими приблизительно формулировками, что мы точно знаем, что такого экзамена в этом году не будет. Здесь можно догадываться о разных мотивах поведения образовательного учреждения, например, очень простом, что нет учителя, квалификация которого позволяет подготовить ребенка по этому направлению, но тем не менее…Эта ситуация уже третий год остается. Невнесение в базу данных сдающих. Возможны технологические ошибки, но о них не извещаются дети. Обучение по программам, не соответствующим стандартам. Вот в тех звонках, которые были по КИМам, дети говорили о том, что они что-то не проходили. Мы понимаем, что дети есть дети, и это требует изучения, но наибольшее количество проблем, связанных с несостыковками, было связано с информатикой. В период сдачи экзамена: отсутствие списков сдающих в ППЭ, неквалифицированные организаторы. Это самая основная проблема на сегодня. Не удаляют чужих людей из помещения, не изымают мобильные телефоны, просто не знают, как заполнить бланк. Необеспечение условий для сдачи в помещении, шум. Есть регионы, в которых сдача экзамена происходит, допустим, в спортивном зале, и обеспечить там тишину проблематично. Невозможность подать апелляцию на процедуру. Ну, просто не даются бланки. Объяснения таковы: ты опровергаешь процедуру, фиксируешь нарушение процедуры, результаты будут удалены не только у тебя, но и у всех остальных детей. Как правило, ребенок в этой ситуации решение подвести других детей не принимает. Не дают дополнительных листов для написания экзамена, мы уже говорили, еще раз говорю о том, что проблема, связанная с нехваткой листов, удивительна, и мне кажется очень простой для решения, и непонятно, почему повторяется. После экзамена: невозможность ознакомиться со своей работой, кроме Москвы. Вообще, если рассуждать о равных правах экзаменатора и экзаменующего, то у ребенка, конечно, есть право увидеть свою работу, и в этом смысле опыт Москвы, которая сканирует и вывешивает, действительно позитивный. После экзамена начинаются процедуры, связанные с апелляцией. И здесь активно включается педагогическое сообщество и принуждает детей к отказу от апелляции. На апелляцию подавать нельзя, могут и снизить, а то совсем не дадут аттестат. И, конечно, очень долгая процедура апелляции. Вот, например, по Башкирии, где мы занимаемся по детям…по дополнительным бланкам…окончательного подтверждения нет до сих пор, хотя мы начали этот процесс со всеми федеральными службами вместе, очень сплоченно, с 10 июня. Основные проблемы ЕГЭ: конечно, это низкий уровень информирования, крайне низкий уровень ответственности всех задействованных в период подготовки и проведения экзамена, низкий уровень подготовки организаторов, нормативно-правовая база не соответствует духу и нормам закона и не обеспечивает защиту прав ребенка. Все позитивное, что связано с экзаменом, практически отсутствует в средствах массовой информации. Сам механизм ЕГЭ чрезвычайно идеологизирован. Как только возникает какая-то проблема, она сразу становится предметом обсуждения не профессионального сообщества и не предметом спокойного обсуждения, а предметом борьбы различных партий. Я думаю, что просто партии занимают ту нишу, которую еще активно не заняло профессиональное педагогическое сообщество. Но каковы же главные проблемы, которые приводят к тому, что ЕГЭ не является на сегодня объективной процедурой? Это, в первую очередь, зависимость всех организаторов ЕГЭ от результатов ЕГЭ, которая мотивирует на недобросовестные действия, и вторая позиция – это, конечно, низкое качество образования, которое приводит к необходимости достигать цель любыми средствами, и здесь бы я высказала еще один тезис, что все-таки произошло изменение целеполагания учителя. Задача научить ребенка у нас как-то аккуратно транслировалась в задачу предоставить возможность для обучения, мы ушли в идеологию образовательной услуги, и фактически есть и очень серьезный моральный аспект. Требование учеников в период обучения, когда оно звучало «Стыдно списывать», сегодня почти не звучит в общеобразовательных школах и заменено на ситуацию «Ну, не сможешь написать, напишешь за деньги». Все это приводит к совокупности вот тех действий, которые осуществляют люди на разных этапах. Направления совершенствования ЕГЭ: здесь есть два больших направления или возможная развилка. Первое – это создание действительно независимой системы оценки качества, выделенная система образования и система оценки качества образования, которая захватывает не только рубежное тестирование на окончание 11 класса, но и включает большой объем мониторинга в период всего обучения ребенка. Это один путь. Второй путь – это путь совершенствования сегодня существующей процедуры. Здесь я бы обозначила три направления: это открытость, честность и корректировка нормативно-правовой базы ЕГЭ. И в качестве предложений по разделу открытости: открытые банки заданий, размещение сканированных работ в интернете, видеозапись экзамена, должны быть известны авторы КИМов, открытая база организаторов ЕГЭ со всеми уровнями их аттестации, открытая база данных экспертов, тех, кто проверяет. Тогда у людей будет возникать большая степень доверия. Честность - это точное определение процедуры и условий проведения ЕГЭ, и оно должно быть описано таким образом, чтобы сдача ЕГЭ действительно осуществлялась в равных условиях на территории всей страны. Если мы говорим, что это единый государственный экзамен, то он должен быть единый. Установление минимального порогового балла по всем предметам не позднее начала учебного года. На наш взгляд, это снимет и напряженность, и позволит детям как-то планировать свою подготовку. Сделать понятной систему шкалирования. Ввести банки данных и аттестацию по пунктам приема экзаменов и организаторам. Какие меры можно предпринять для снижения уровня тревожности в связи с экзаменом? Это точно определить сроки проверки работ и формы получения результатов экзамена детьми по всем предметам. Пусть они будут более длительные, но они должны быть абсолютно точно зафиксированы, и должна быть введена ответственность за нарушение сроков проверки работ. И по получению результатов детьми: в разных регионах эта процедура строится по-разному, возможно, там есть каике-то объективные причины для этого, но тогда нужно добиться ситуации, что ребенок точно об этом знает. Мы предлагаем все-таки обеспечить мораторий, вот, Ефим Лазаревич мне говорит, запрет на снижение результатов экзамена вследствие апелляции. Предлагаем упростить процедуру апелляции. Мне задают все вопрос, как упростить. Ну, вот смотрите, у нас апелляция очень длительная по срокам. Право принять решение по апелляции есть у региона, но регион окончательно фактический документ не выдает, он все равно снова отправляет в федеральный центр, и на это тратится колоссальное количество времени. Я вам могу сказать, сегодня на дворе 1 июля, очень большое количество детей в нашей стране, которые ходили на апелляцию, а окончательных документов у себя на руках не имеют. И в этой связи предлагаю отменить сертификат ЕГЭ на бумажном носителе. У вузов есть право войти в базу, проверить, мы имеем право ребенку не доверять, он может в заявительном порядке, когда приходит в вуз, указать свои результаты, вуз это перепроверит, и мы не будем 2 недели нервничать и поднимать всю страну по телефону на ноги. Создать механизм оперативного реагирования на возникающие проблемы конкретного ребенка. Вот Ярослав Иванович уже говорил о федеральной конфликтной комиссии, возможна такая форма, возможна еще какая-то, но суть состоит в том, что если ребенок вместе со своей семьей, при поддержке своей семьи не находит понимания в регионе, обратиться ему больше некуда, и это, конечно, проблемная ситуация, от нее нужно отходить. И я хотела бы буквально 5 секунд еще потратить внимания вашего на то, что я считаю, что у ЕГЭ есть колоссальный ресурс, который нужно использовать для развития образования в целом. Если бы мы могли обезличенные работы предоставить ученым для анализа профессионального, для выводов каких-то, тогда мы бы могли ответить, например, на такой вопрос – какой учебник лучше? Может быть, могли бы ответить. Какая система обучения в начальной школе дает впоследствии более эффективный результат? И я, конечно, призываю к тому, чтобы развивать независимую систему оценивания качества и использовать ее действительно во благо той системы, качество которой она оценивает. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.) Спасибо большое. Коллеги, во-первых, я бы хотел объявить порядок нашей работы. Я прошу…у меня есть некоторое количество коллег, которые заранее записались. Просим подавать в президиум записки, указывая фамилию, имя, отчество и должность для того…Ну, это нужно просто для того, чтобы в протокол это включить. Я попрошу дать слово Евгению Абрамовичу Бунимовичу, уполномоченному по правам человека в Москве. Пожалуйста.

- (Бунимович Е.А.) Спасибо. Я хочу начать вот с чего: у нас сейчас достаточно активно идет речь о том, что надо отказываться от ЕГЭ и так далее. Когда я…в том числе, конечно, обращаются ко мне как к уполномоченному…и вопрос возникает…когда я задаю вопрос, а что такое отказ от ЕГЭ, от чего, собственно, собираемся отказываться, ответы бывают очень разные. Вот здесь надо разделить две вещи: если говорить об отказе от ЕГЭ как от какой-то системы, ну, скажем так, он происходит каждый год, потому что мы каждый год ее трансформируем и каждый год частично отказываемся от того, что происходит. КИМы меняются, меняются процедуры и так далее. Если говорить об отказе от независимого контроля знаний в стране, тогда надо просто признать невозможность в стране построить независимую открытую честную систему, которой бы вообще доверяло население. Хотя Любовь Николаевна хотела уйти от идеологичности, это вопрос идеологии, это очень серьезный вопрос, вызов власти и обществу: можем ли мы вообще построить независимую прозрачную открытую систему хотя бы в какой-то области? Так получилось, что эта область является областью образования. Я думаю, что надо подумать о том, случайно ли так получилось или неслучайно, потому что область выборов в такой ситуации не является сегодня уже, а вот область образования, видимо, в большей степени касается каждого человека, и потому настолько волнует эта ситуация. Поэтому я думаю, что нам все-таки нужно обсуждать вопрос в том, каким образом построить независимую открытую честную систему, которой бы доверяли люди, школьники, вузы, да кто угодно. И власть, в конце концов. И вот здесь, мне кажется, кроме тех вопросов, которые сегодня поднимались, – они достаточно справедливы, эти вопросы – есть еще один вопрос общий, не решив который мы не решим все остальное. Форма такого контроля, который представляет собой ЕГЭ сегодня, является…я не буду говорить, хорошая она или плохая, я считаю, что она не соответствует тому уровню общественных отношений вообще общества и власти, который сегодня есть в стране. То есть в чем не соответствует? Уровень коррупции, уровень кумовства и всего остального хорошо всем известен, каждый день об этом говорят все, начиная с президента. И это не просто речь…одна речь – это попытка бороться с этим, а другая – реальные механизмы, которые делаются в этой системе. Например, в нашей стране, как известно, один из самых маленьких налогов, 13%, не потому что власть не хочет собрать больше, а потому что уже пытались и не получилось. Все уходят в тень. И так уходят, но все-таки в меньшей степени. Мы спрашиваем минимум со взрослого населения. Второй момент – долги по ЖКХ, не выселяют, хотя другие страны выселяют, ну или выселяем иногда, где-то и что-то, не потому что, а потому что это массовый процесс. И мы понимаем, что сегодня не можем этого сделать. Дальше – в стране до сих пор продолжается, например, бесплатная приватизация, потому что до сих пор каждые 3 года говорим, что будем отказываться от этого жилья, потому что весь рынок жилья от этого сыпется, но не отказываемся по многим причинам. Дальше – в стране декларацию чиновников начали писать только в прошлом году, хотя уже 20 лет как Россия является Россией. Никакой независимой комиссии или зависимой комиссии или федеральной комиссии по проверке этих самых деклараций не существует, а до жен, детей их, по-моему, так и не добрались. Значит, везде мы выбираем систему минимального возможного контроля, потому что на большее не рассчитываем. По отношению к детям почему-то мы решили взять абсолютно жесткую, абсолютно максимальную и абсолютно выровненную, так сказать, по верху, я бы сказал так, систему контроля. Я убежден, что дело не в списывании отдельном, не в мобильных телефонах отдельно, я думаю, что такая жесткая система неработоспособна сегодня, и нам нужно искать большую гибкость в подходе. Не надо отказываться, надо искать гораздо более гибкие подходы по отношению к разным региональным процедурам и так далее. Это серьезный очень вопрос, потому что мне кажется, что в такой ситуации, когда…начнем вот с чего…мы делаем вид, когда предлагаем ЕГЭ, что у нас у всех школьников в стране примерно одинаковый уровень того, что они могут выдать. Это абсолютно не так, я не буду никого убеждать в этой ситуации, я хочу напомнить, что в ситуации эксперимента по ЕГЭ у нас было 20-30 примерно процентов неудов, а как только это стало государственной системой, так стало 5% при тех же детях, при тех же учителях и при независимом контроле…вот у нас международный контроль здесь сидит, Ковалева, я думаю, она подтвердит, что за это время ни PISA, ни все остальное не улучшились, а даже частично ухудшились. Как это происходит? За счет того, что система предъявления в стране не соответствует реальности, и поэтому когда мы говорим об обмане, здесь шел обман на уровне «Почему помогают детям?», а обман гораздо более серьезный, он происходит на уровне страны. Я думаю, график этого года снова покажет, что между 2 и 3 идет график не плавный, а вот такой вертикальный, как это было в прошлом году, и так далее. Здесь нужно просто это понять, и тогда вопрос уровня, особенно по обязательным предметом, математике и русскому, вопрос дифференциации просто не вопрос каких-то предложений, и не потому что не мехмат спрашивают больше, а наоборот, потому что нижнюю площадку не может сегодня достичь в стране примерно треть наших школьников, так я оцениваю. Не знаю, сколько на самом деле, поскольку мы так не проверяем. И в результате этого мы получаем абсолютно искаженную картину все время, и это очень важный момент: дать возможность вот этого минимального зачета, извините, 13% налогов, чего-то еще, той части наших школьников, которые не просто…их жалобы на то, что они этого не проходили, это не только какие-то натяжки или неправда. Действительно, половину этого экзамена они никогда в жизни не видели – задач не только С, на и половины В, это надо хорошо понимать. Дай бог, чтобы они А и половину В проверили. Посмотрите реально, какие у нас сегодня задачи выполняются по математике на 3 балла, они не имеют отношения не только к программе 10-11 класса, но даже к программе 9 класса, даже 8 они с трудом имеют отношение. И вот это реальность. И если мы не признаем эту реальность, то все остальное пройдет мимо. Поэтому минимальный базовый уровень должен быть действительно минимальным базовым уровнем. Отсюда начинается вранье, а не со студентов физтеха, которые приходят вместо кого-то сдавать экзамены. Вот этот момент нам нужно…вот этот самый момент дифференциации, может быть, разных форм даже этого минимума, может быть, просто этого зачета без отметки, который…ну сдайте этот минимальный уровень и тогда вы хоть как-то чему-то…таким образом мы сможем отделить детей, которые еще могут что-то решать, от тех, которые уже исходя из наркомании, алкоголя, находятся просто в другом пространстве. Теперь я думаю, мне очень важно было, что сегодня Любовь Николаевна очень много говорила о правах ребенка, это важно, и одно из самых первых прав ребенка – право на выбор. Давайте из этой позиции, из этой коллизии все-таки будем говорить о разных уровнях, потому что единый не значит одинаковый. Ниоткуда это не следует, из нашего законодательства это тоже не следует. Сегодня мы говорили, и я считаю, что нужно настаивать на этом, а не просто об этом говорить. Это первое. Дальше – второй момент – право на информацию ребенка. Ну, я благодарен за то, что сказали, что в Москве эта информация есть, я на этом настаивал. Честно говоря, абсолютно необъяснимо, я считаю, здесь просто нарушение, можно судиться с Министерством образования совершенно серьезно через прокуратуру, потому что невозможно понять, почему ребенок не имеет права увидеть собственную работу. Если мы говорим о честных детях, которые хотят учиться дальше, а мы все-таки на них рассчитываем, то он просто потому что…вопрос не только апелляции, он же собирается дальше учиться по этому предмету. Почему он не должен знать, какие у него были ошибки? Где у него пробелы? Почему учитель, который его учил, не может знать, какие ошибки у его учеников? Право на информацию – вещь совершенно очевидная, абсолютная, и она спокойно может быть. Конечно, она никак не заменяется апелляцией, потому что на апелляции изначально ученик с чем-то не согласен. Вообще, конечно, хотелось бы знать, как он может быть с чем-то не согласен, если он своей работы не видит. А не согласен только с количеством баллов. Довольно сомнительное мероприятие вообще само по себе, и плюс еще угроза того, что тебе снизят отметку, все это вместе, конечно, будет профанацией этой апелляции. То есть право на информацию – это, конечно же, возможность увидеть свою работу. Право на информацию для детей – это другое, это банк задач, который сегодня более или менее существует только по математике, и я тоже считаю, что это нарушение прав ребенка, не потому, что он обязательно должен видеть ту задачу, которую он будет решать на экзамене. Хотя, честно говоря, если этих задач будет тысяча, в этом тоже нет ничего страшного. Понятно, что можно менять немножко условие и варьировать задачи, но он должен иметь право видеть тот тип задач – тогда у него не будет вопросов по стандарту и по всему остальному – который может быть на экзамене. Я думаю, что он не предъявляется не потому, что хотят более хитрым сделать экзамен, а потому что стыдно предъявлять многие задания по обществознанию и по другим гуманитарным предметам. Не рискуют сегодня организаторы это сделать. Я думаю, что это следующее право на информацию, которое обязательно должно быть. Что касается конкретных вещей, о которых было сказано…(неразборчиво)…было сказано по процедуре, они кажутся мне совершенно очевидными, так сказать…Вот то, что пункт проведения – там, где учились, или присутствует не учитель, а посторонние люди, должна делаться видеозапись, я не понимаю, почему в Москве можно в течение года делать видеозапись в каждом подъезде, а во время экзамена нельзя в стране сделать видеозапись в каждом кабинете. Нельзя, потому что не хотим. И таким образом, я считаю, что мы тоже нарушаем право ребенка на честный, объективный, независимый контроль его знаний. Это самое главное право ребенка, чтоб он мог ощущать, что если он добросовестно подготовился, то он конкурентоспособен. Я не верю в те слова, которые были сказаны, почему помогают сегодня взрослые, из жалости, там, из чего-то еще…Неправда. Помогают потому, что хотят сохранить ту систему, в которой они жили сами, к которой они привыкли, систему, когда лучше словчить, чем сделать что-то реально и так далее. Это психологический этап, и это очень трудно…Если мы хотим что-то в этой системе менять, то это делать абсолютно необходимо здесь. Одновременно идея очень правильная сегодня была высказана, я ее хочу акцентировать, глобализация ЕГЭ вещью оказалась чрезвычайно опасной. Действительно, надо просто, может быть, законодательно запретить использовать ЕГЭ для оценки кого бы то ни было, кроме ученика, не на уровне разговоров, а на уровне законодательства, потому что каждый раз приходится с этим бороться. То, что я говорил лет 10 назад по поводу образовательной кукурузы, с помощью ЕГЭ пытаются решить все проблемы, как с помощью кукурузу Хрущев пытался решить все проблемы сельского хозяйства. Это невозможно. Нужна локализация того, что делает ЕГЭ, он делает одну вещь, и надо научиться это делать, оценивать регионы, школы, учителей надо другими способами независимого контроля не только после 11 класса, потому что таким образом мы приводим ситуацию просто в тупик, она становится патовой. Я забыл одну вещь сказал, когда я говорил по поводу 30-20% и сегодняшних 5%, это неслучайный обман, общий и универсальный, его тоже надо менять. Без этого, Любовь Николаевна, у нас не получится выявление…то, что было сказано совершенно справедливо, что баллы должны быть указаны в начале. Но если идет тотальная химия в конце с тем, чтоб определенный процент у нас был только неуспевающих, тогда это невозможно. Я хочу вам сказать, что проблема именно в этом, что все наши натяжки, перетяжки и так далее приводят к опасным процессам во всем образовании. Если мы начнем честно говорить, то тогда у нас в 10 и 11 классе, которые больше не могут, они будут реально готовиться к тому минимуму, к которому они готовятся. Сегодня с них требуют то, что они никогда не выполнят, и в то же время они не делают то, что у них есть какой-то шанс хотя бы выполнить, потому что если вы посмотрите на первые задачи, за которые сегодня ставят 3 балла, они к математике не имеют отношения, это имеет отношение к тому, в магазине вообще человек сможет разобраться в том, что с ним происходит. Это чрезвычайно…если в армии, в конце концов, он нажмет на ту кнопку, если на ней будет стоять 1, 2 и 3, отличит, где 3 от того, где 2 или нет…

- (Кузьминов Я. И.) Если учесть практику маркетологов, то примерно 40% нас с вами не может в магазине разобраться.

- (Бунимович Е.А.) Ну вот, так давайте учить этому, если мы школа. Таким образом, наша задача – отделить жесткую систему ЕГЭ, которую надо менять достаточно серьезно с точки зрения той, которой я говорил, от абсолютного императива перед страной сделать прозрачную, независимую, внятную, честную, открытую систему хотя бы здесь, по отношению к своим детям, иначе это будет такой стыд и позор для страны, что дальше, мне кажется, говорить уже не стоит.

- (Кузьминов Я. И.) Спасибо. Пожалуйста, Асмолов Александр Григорьевич, директор Федерального института развития образования. Потом, пожалуйста, Архангельский Александр Николаевич.

- (Асмолов А.Г.) Дорогие коллеги, уже который год кипят страсти вокруг ЕГЭ. Я недавно перечитывал Салтыкова-Щедрина, и мне запала в голову следующая фраза, она написана была где-то 1900 году, Салтыков-Щедрин писал: «И снится мне сон, и просыпаюсь я в России через 100 лет, и что же я вижу? Опять пьют и воруют». Вот эта фраза Салтыкова-Щедрина достаточно точно относится к любым нашим ситуациям. По поводу ЕГЭ: когда мы говорим, что ЕГЭ – виновник всех зол, это смешно, наивно и утопично. Нечего кивать на ЕГЭ, когда «рожа» общества крива. И в этой ситуации я бы хотел, чтобы мы поняли природу подобного рода социальных реакций. Первое – исторически мы проходим опять тот круг, который проходили, когда-то мы пытались ввести тестирование – «мы» - это страна – это была педология. Центральным моментом было тестирование знаний, и вы помните печально известное постановление о педологических извращениях в системе Наркомпроса, за которым стояла не просто неудача того или иного ребенка и все мифы об этом, а стояло следующее. Любая система тестирования – это поддержка разнообразия. Я хочу, чтоб это было четко понято. Любая система тестирования – это поддержка разнообразия и индивидуальных различий, она выделяет и оценивает эти индивидуальные различия. Когда нам нужно поголовное тоталитарное управление, любое тоталитарное управление вступает в конфликт с системой тестирования, это абсолютно четкий шаг. Поэтому реакция на ЕГЭ – это не профессионального сообщества реакция, эта реакция на социальную инновацию, за которой стоит попытка (неразборчиво), а не образовательную, не инструментальную, попытка диагностики в обществе. Каждый раз, когда кого-то из вас пытаются диагностировать, вы защищаетесь, работают могучие механизмы психологической защиты. И мы имеем дело с могучими социально-психологическими механизмами защиты, которые касаются ЕГЭ. И в этом не поверхностные, а глубинные причины той социокультурной ситуации, которая складывается вокруг ЕГЭ. Это надо понимать. Второй момент – уже эти мысли прозвучали - у нас нет четкой культуры тестирования и диагностики, у нас практически отсутствуют курсы подготовки профессиональных тестологов, специалистов по квалиметрии и диагностов. Мы опять делаем глобальнейшую систему в стране в образовании, забыв, что для нее нужно образование. Без профессиональных тестологов и диагностов - об этом говорилось, когда говорилось о низком качестве многих организаторов – но тут дело шире…мы будем иметь дело с очень слабыми…и постоянными рисками. Поэтому дело образования – сделать тестологию в широком ряде серьезных вузов, и без квалиметрии, оценки качества как определенной методологии, мы тоже ничего не сделаем. А квалиметрии и тестологии у нас учат, это звучало в разных формах, у Жени сейчас прозвучало. Я по поводу ЕГЭ всегда говорю следующую форму: единый, но не единственный. Никакая одна процедура сама по себе не даст объективной оценки качества знаний, поэтому формула «единый, но не единственный» должна четко быть понята и отрефлексирована на самых разных уровнях. Мы имеем дело с разными ситуациями, и мы должны подготовить именно культуру тестирования, а не просто тестирование и диагностики. Сидящий напротив меня Артем Соловейчик в свое время вместе с Сашей Шмелевым сделали (неразборчиво) testing, уникальную систему добровольной диагностики, когда в 5, 6, 7, 8, 9 классе ребята могли прийти и проверить свои знания без всякой кары, они проверяли свою самооценку, свой уровень притязаний, свой уровень достижений. Это была добровольная процедура тестирования, развернутая грамотными профессионалами. Вот эти вещи, мне кажется, невероятно для нас с вами нужны. Третье – есть еще одна формула, которую я очень люблю и сегодня хочу повторить – «А за контент ответишь». Вот по сути дела мы отвечаем за контент, и в этой ситуации я бы хотел обратить внимание на те дискретные КИМы, я хочу быть правильно понятым, и те процедуры оценки, с которыми мы имеем дело. Кто их только не критикует, но дело не в том, чтобы критиковать сегодняшние КИМы. Есть блестящая статья Александра Шмелева, по-ленински названная «Как нам реорганизовать ЕГЭ». Дело заключается в другом. Дело заключается в том, что сегодняшние КИМы вступают в резкое противоречие с инновационными стандартами образования, которые приняты для начальной школы, для средней школы, и еще больше они вступят, и будут полные похороны ЕГЭ как непродуктивной дрессуры, если вступят стандарты старшей школы. Это абсолютно очевидно…где будет оценка на креативный момент, на задачи в условиях неопределенности, которые нужны современному обществу, а не то, что мы имеем. Поэтому мы должны сегодня четко понимать, что подготовленные и принятые на двух уровнях школы стандарты и рано или поздно те, что будут приняты по поводу старшей школы, - это похороны сегодняшним КИМам, они должны через некоторое время уйти в прошло, а эти КИМы нещадны по отношению к ребенку. Они порождают клиповое мышление, это особая форма мышления, и в этом смысле в них…я совершенно никого не осуждаю и не обсуждаю…мы имеем, как говорится, то, что имеем, и как всегда, хотели как лучше, а получилось как всегда. Ситуация здесь мне кажется сверхпечальной, и мы должны именно работать с контентом, если хотим изменить ситуацию. Следующий момент – это уже прозвучало, но сделаю еще акцент. ЕГЭ сегодня выступает как оценка кого? Ребенка? Нет, не только ребенка, отсюда такая игра – салочки ответственности. ЕГЭ – это оценка губернатора по региону, как у него образование в регионе, губернатор по ЕГЭ оценивает министра по региону и так далее. В результате и возникает то, что я называю идеологической коррупцией, когда мы сталкиваемся с особыми фактами, когда лишь бы было все…врачи анкетные, полы паркетные, как звучало в одном…про Кремлевскую поликлинику. Так вот и здесь у нас получается, что мы делаем паркеты, паркеты и паркеты, а на самом деле уходим от объективной диагностики знаний. Если ЕГЭ будет восприниматься в обществе как жесткая оценка, которая приводит к имитации, то мы опять будем заниматься имитацией, а не сутью дела, и в этом смысле эту порочную идеологически коррупционную логику, с моей точки зрения, надо жестко разорвать. В ЕГЭ есть основания для того, чтобы руководители регионов думали об улучшении качества образования, а у нас же всегда впереди кара, а потом качество. Что-то не получается – покарать министра, он виноват. Покарать учителя, зав. РАНО, а не подумать о том, какие нужно губернатору или руководителю системы сделать меры для того, чтобы улучшить эту систему. Мы с этим сталкиваемся, это наша боль, это наша трагедия, и в ЕГЭ эта трагедия только проступает с достаточной степенью отчетливости, и действительно, для нас довольно печально и довольно грустно. В заключение еще раз хочу сказать, нужна ли для компетентного общества, которым мы надеемся когда-нибудь стать, мы гордо себя бьем в грудь, как две гориллы, сходящиеся в битве, и говорим: «Мы общество знаний», но станет ли ЕГЭ оценкой действительно того, что мы живем в компетентностном обществе, не называю это словом ЕГЭ…То, что мы делали, пытались еще ввести в 97-ом, 96-ом году, когда с Ярославом Ивановичем писали статью об организационно-экономической реформе, где прозвучало ЕГЭ, объективная система оценки качества знаний нужна, она не единственная, без нее быть не может, и если мы на основе того, что нам вдруг говорят, что дети идут на суицид, как говорил наш коллега по правам человека, не помню…Павел…Астахов…я как психолог говорю: это некорректное абсолютно высказывание, потому что за суицидом стоит огромное количество причин, и кто толкнул ребенка на суицид, вдруг связывать однозначно с той или иной причиной…это без психологической экспертизы просто непрофессиональные вещи. Но мы, если хотим спустить бультерьера на ЕГЭ, мы его выпускаем, поэтому, уважаемые коллеги, нужна взвешенная оценка и опережающее продвижение ради системы качества образований и, действительно, чтобы мы превратились в общество знаний, а не в общество развитой ксенофобии. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.) Спасибо большое, Александр Григорьевич. Александр Николаевич Архангельский, писатель и телеведущий, и приготовиться Ивану Алешковскому. Пожалуйста.

- (Архангельский А.Н.) Добрый день, уважаемые коллеги. Я с большим интересом прослушал доклады и посмотрел брошюру, которая приложена по линии 2010 года. Понятно, что любая линия так же, как и любой опрос, это выборка сама по себе, ясно совершенно, что она не может отражать всей картины и отражает только то, что волнует наиболее активную часть возмущенных, как правило, родителей. Мы не можем узнать из линии, что думают те, кому понравилось, и никогда не узнаем, и мы не можем узнать некоторые вопросы, которые, в общем, позволят это более объективно оценить. Ну, например, я нигде не могу найти данных о том, сколько процентов блестящих ЕГЭистов после первого года обучения отчисляются из вузов за неуспеваемость и каково их распределение по регионам. Это тоже для того, чтобы понимать, нужно как-то эти данные рядом положить и тогда многое понять. Но в той мере, какой линия открытая может дать нам информацию, она дает. Только надо понимать ясно, что она дает нам информацию по одной линии, а вообще говоря, проблема ЕГЭ заключается в том, что здесь совмещены две трудносовместимые задачи двух трудносовместимых видов контроля. Один вид контроля – тот, который, собственно говоря, волнует как раз родителей как людей прагматичных – это вопрос контроля того, насколько данный выпускник годится для вуза. Второй вопрос, который больше часто волнует очень хороших учителей, - это то, насколько мы можем проконтролировать результаты обучения в школе. Не то, насколько данный ученик годится для вуза, а то, как школа с ним работала в течение 11 лет и что она реально получила на выходе. И вот в этой нестыковке двух логик часто кроется и источник конфликта разработчиков и осуществителей ЕГЭ и школьной общественности, части людей из Российской академии образования…Мы говорим часто о разном, пользуясь одними и теми же терминами. Вот то, что касается первой части, можно ли говорить о прогрессе в оценке потенции выпускника как будущего абитуриента, тут, мне кажется, очень важные вещи были произнесены, и то, что говорила Любовь Николаевна, и то, что говорил Ярослав Иванович, те предложения, которые они вносили, мне кажутся очень важными. И то, что два уровня по выбору, и право вуза выбирать, какой из двух уровней он будет для себя считать приемлемым, и то, что невозможно на апелляции понизить оценку, поскольку мы знаем, что это самый главный ужас, ужас, ужас во время любой апелляции, и вопрос о том, как можно обеспечить конфиденциальность. Это все очень важно, но вопрос заключается еще и в том, как проконтролировать все-таки результат работы школы. Это то, о чем говорил Александр Асмолов среди прочего, вот что школа с этим человеком сделала? И тут возникает как раз противоречие, о котором Ярослав Иванович Кузьминов писал года полтора назад в газете «Ведомости», когда он признал от имени участия разработчиков, что все-таки есть проблема с некоторыми предметами. Они не все в эти рамки втискиваются. ЕГЭ – очень удобная форма контроля для того, чтобы понимать, поступает человек или не поступает, понижать уровень коррупции, потому что мы при всем том, что коррупция есть, никуда не денешься, она все-таки снизилась в результате введения ЕГЭ, это медицинский факт. Но второй вопрос: что делать с той же несчастной многострадальной литературой и что делать с математикой, которая все-таки не втискивается в привычные формы контроля, он был поставлен Кузьминовым, но, с моей точки зрения, как-то повис. И понятно, что родители на открытую линию проекта звонить не будут, потому что их волнует совсем другое. Но вопрос упирается одно в другое, невозможно до конца разделить эти задачи. Задача оценки выпускника как потенциального абитуриента с помощью ЕГЭ – технологическая задача. Тут проще понять, как что поправить. И вторая содержательная задача – как мы оцениваем работу школы в результате обучения, и здесь вопросы остаются, и в этом смысле мне очень понравилось выступление Асмолова. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.)Спасибо. Пожалуйста, Иван Алешковский, Ответственный секретарь Российского совета олимпиад школьников. Приготовиться Альберту Харисовичу Гильмутдинову. Пожалуйста.

- (Алешковский И.А.) Добрый день, уважаемые коллеги. Я хотел бы, присоединяясь к выступлениям предыдущих участников, поддержать то мнение, что ЕГЭ должен быть, прежде всего, инструментом контроля качества обучающихся, и тогда здесь у других участников и лиц, которые организуют проведение ЕГЭ, у них не возникает во многом стимулов к нарушению проведения ЕГЭ. Это, действительно, будет существенным изменением в процедуре и порядке проведения. Также очень важно, о чем уже говорилось, это развивать и диверсифицировать инструменты контроля качества обучающихся. Уже не раз говорилось о том, что должно быть сформулировано портфолио обучающегося, и при приеме в вуз должен учитываться не только одномоментный срез, который показывает нам участие в ЕГЭ или конкретной олимпиаде, а должно накапливаться некое портфолио достижений на протяжении последних лет, возможно, можно в рамках этого портфолио учитывать и результаты аттестации в 9 классе постепенно, и в рамках Российского совета олимпиад школьников у нас уже есть…наша база данных позволяет увидеть, в каких олимпиадах школьник участвует на протяжении последних 3 лет, когда мы этот анализ ведем, и, соответственно, такие инструменты позволят нам предоставить более объективные контроль качества и результатов тех знаний, которые имеют учащиеся. И, наконец, третье, о чем тоже уже говорилось, это необходимость развития инструментов постконтроля, то есть фактически мониторинг успеваемости тех школьников, которые поступили в вузы. Надо сказать, что Российский совет олимпиад школьников, Российский союз ректоров на протяжении последних лет такую практику реализует, уже 3 мониторинга успеваемости учащихся уже опубликованы. В них учитываются результаты как ребят, которые поступают по результатам олимпиад, так и ребят, которые поступают по результатам ЕГЭ. И сейчас готовится такой четвертый мониторинг, его будет новация…этот мониторинг совместно будет проводить Российский союз ректоров и Рособрнадзор при участии совета олимпиад школьников. И мы надеемся, что те результаты, которые будут в рамках него получены, будут представлены осенью этого года и позволят выявить и те сложности, которые возникают, с одной стороны, и, с другой стороны, сопоставить результаты обучения и те результаты, которые демонстрируют школьники, когда они их приносят эти данные в вузы. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.) Большое спасибо Ивану и особая благодарность за лапидарность вашего выступления, я хотел бы отдельно отметить, когда кто-то из нас может говорить кратко, ей-богу, больше остается от его выступления. Пожалуйста, Альберт Харисович Гильмутдинов, министр образования республики Татарстан. Приготовиться Алексею Николаевичу Майорову.

- (Гильмутдинов А.Х.) Добрый день, уважаемые коллеги. Я хотел бы представить отношение к этому вопросу одного из субъектов нашей страны. У нас более или менее консолидированная точка зрения на этот счет, и сводится она к нескольким очень простым тезисам. Тезис первый: мы считаем, что одна из важнейших вещей, которая нужна была в российском образовании, - это нужно было вводить ЕГЭ. Эта задача решена, и теперь вторая важнейшая задача – сделать, чтобы процедура ЕГЭ была честной и объективной. Может быть, мы теперь видим, что вторая задача гораздо более сложная, чем первая. Как мы эту задачу решаем? Прежде чем нам здесь раздатки дали, вот, данные (неразборчиво), меня поразила одна информация, что до сегодня 36% учителей к ЕГЭ относится отрицательно, то есть каждый третий учитель. Это страшная цифра на самом деле, потому что если учитель… у учителя такое отношение, это точно сказывается на его детях. И что самое поразительное, у нас точно такая же ситуация была в прошлом году, когда мы провели социологическое исследование, больше трети учителей имели негативное отношение. Мы специально встречались с этими учителями и директорами, и поразительный факт – из примерно 30 аудиенций с директорами и учителями, когда они четко и внятно аргументировали свои аргументы против ЕГЭ, после разговора с ними все 30% признались, что ЕГЭ концептуально, идеологически – это правильный подход. Поэтому исходя из этого, делаем вывод, что люди все-таки вменяемы, если им простыми понятными аргументами объяснить, зачем это нужно, ЕГЭ, в конечном счете, нужно не для Министерства. а для самих родителей и детей, прежде всего, тогда все, в общем-то, становится на свои места. Теперь как мы пытаемся решить эту вторую задачу – сделать ЕГЭ объективным в республике Татарстан? Я хотел бы сказать, естественно, очень глубокий тезис, что в раздутии ЕГЭ заинтересованы губернаторы, министры и так далее. Это действительно так, но, знаете, в 2009 году, когда ЕГЭ вышел на штатный режим, в республике Татарстан по всем…мы тогда сдавали 13 экзаменов ЕГЭ…по всем 13 экзаменам наши результаты были хуже средним российских. По всем 13 предметам, хотя по участию по всероссийских олимпиадах республика Татарстан стабильно занимает 3 место после Москвы и Санкт-Петербурга. Почему? Очень просто, потому что для себя решили, что самих себя дурачить не будем, а постараемся сделать все, чтобы ЕГЭ в нашей республике – и президент это полностью поддерживает – проходило объективно и честно. Решили ли мы эту задачу на сто процентов? Конечно же, нет. У нас есть и жульничество, и скандалы есть, они были в этом году, и в интернет выкладывали, и воровали результаты, и все-таки масштаб, скажем так, на уровне более или менее контролируемом. Как мы это добиваемся? Прежде всего, как это может быть, расплывчато звучит, надо просто захотеть, чтобы ЕГЭ было объективным. Просто понять, что альтернатива – это очень плохой путь дурачить наших детей, дурачить их родителей и дурачить самих себя. Надуть результаты нетрудно, на самом деле. Но от этого точно проиграют все. Второе – мы воспользовались…в 2009 году Рособрнадзор вывесил и опубликовал официально очень простую таблицу, где по субъектам была показана доля высокобалльников, то есть доля детей, которые сдали детей на 80 и выше баллов, на 1000 сдававших. И тут же параллельно второй столбец, где показывается процент победителей и призеров всероссийских олимпиад на 1000 выпускников за последние 5 лет. Ясно, что более или менее две эти цифры должны коррелировать. Вот если одно поделить на другое, появляется очень упрощенный, но очень показательный индекс объективности проведения ЕГЭ данном субъекте РФ. У кого-то этот индекс равен, допустим, 1.35, а у кого-то 0,0008, и такие есть. Сразу все видно. Это первый совершенно объективный макропоказатель, на котором можно уже какие-то управленческие суждения делать. Второе – есть очень простой подход, когда те дети, которые, сдав ЕГЭ, поступили в университеты, со своими этими…а часть из них приносит украденные результаты ЕГЭ…а надо сказать, что если, допустим, молодой человек украл…ну, я не знаю, там, сотовый телефон в магазине, заводится уголовное дело, мы тебя наказываем, а когда он крадет результаты ЕГЭ, что гораздо страшнее на самом деле, ничего, нормально, ты, в общем-то, парень, не повезло тебе. Это в принципе неправильно. Не повезло, поймали, да. Это страшно. Поэтому что мы делаем? Наверное, это не идеальный подход, но от безвыходности мы просто просим ведущие наши вузы, каждый год мы это делаем уже 2 года подряд, в этом году будем делать 3 год, обязательно мы по тем же КИМам уже сами вузы просят этих детей написать профильные экзамены, с которыми они пришли, со своими высокими баллами. У нас есть уже статистика по нескольким тысячам таких повторных сдач. Получается очень интересный результат: в прошлом году, в 2009 году, когда мы такую проверку сделали, получилось в среднем падение баллов ЕГЭ среди выпускников республики Татарстан, на 16,5%. То есть если ребенок приносил 80 баллов, у него стало 67, что в принципе приемлемо, но были такие ситуации. Я этот пример много… когда мы разбор этих полетов делали с Управлением образования, я приводил пример, он меня потряс. Девочка поступила в медицинский университет, принеся баллы по химии…78 баллов. На пересдаче на 1 курсе медицинского университете она химию написала на 7, и когда эта девочка…я начальнику РАНО (неразборчиво) говорю, а ведь она же будет лечить либо тебя, либо твоих детей с 7 баллами своими…то есть это позволяет с точностью до ребенка выяснить, у кого какая ситуация. Так вот, у нас в среднем статистически получается 16,5, а в 2010 году уже 13…Конечно, 13% немножко лучше, в этом году не знаю как, может быть, хуже, вполне, потому что какой-то вал скандалов пошел действительно, но тем не менее, сразу видно в каждом пункте приема экзаменов какова статистика. У кого больше там 25 баллов, каждый глава этого района и руководитель образования получили грозное письмо, что мы обнаружили, вывели и так далее. А каждый ректор университета получил информацию, что при «пересдаче» этих ЕГЭ получают вот такие результаты. Просто на ваше усмотрение вот такая ситуация. Я хочу сказать, что это шаг абсолютно легитимный, потому что это делаем не мы, но с нашей помощью это делают сами вузы. Вузы могут любую контрольную устроить, вот они решили устроить ее в форме и по материалам ЕГЭ, чтобы посмотреть и рассортировать детей по уровням подготовки и так далее. Это абсолютно легитимный шаг. Второе – мы практикуем практику, ведя запись, не везде, но на отдельных пунктах ППЭ, которые вызывают сомнения, мы просто ставим видеокамеру, и хотите верьте, хотите нет, страшные вещи там происходят. Учителя ходят, берут работы, выносят, потом заносят под камерой. Они, видимо, просто не осознают, что все это реально записывается. Может быть, они думают, что это муляж. Поэтому это тоже практикуется. Вот я с глубоко уважаемым Евгением Абрамовичем принципиально не согласен в той части, что ЕГЭ – это только оценка работы ученика. Я думаю…ну не знаю, может быть, я не прав, и вы меня убедите в обратном…Ведь мы учителя прежде всего должны оценивать по результатам его детей. Это самое главное. Не по тому, сколько методичек написали и сколько планов разработали, а по тому, чего добились его дети. И один из показателей – это ЕГЭ. Глупо только к этому сводить, но и глупо это исключать. Более того, эта технология ЕГЭ даже начала широко распространяться, я очень надеюсь, что в умной степени, то есть без всяких перехлестов. Мы начали просить студентов 5 курсов педагогических университетов, а у нас их 3 в республике Татарстан, сдавать профильные ЕГЭ. Будущего учителя физики мы просим сдать ЕГЭ по физике на 5 курсе, он через полгода придет этот предмет преподавать, будущего учителя русского – русский язык и так далее. Все честно, его родной предмет. Эта статистика тоже есть, 2 года мы это делаем, будем делать и в этом году третий год. Первый год результаты были абсолютно шокирующими. По предметам физика, химия, биаология, математика результаты будущих учителей были гораздо хуже средних результатов детей текущего года. А еще раз подчеркну, результаты по Татарстану были хуже, чем по стране. Это, в общем-то, ниже плинтуса. Это очень важная информация, которая, вот знаете, просто оторопь взяла. Более того, вы знаете, что ответственность субъекта…правила аттестации учителей мы ввели, уже третий год при переаттестации учителя сдают профильный ЕГЭ, возникло много стонов, но мы через это прошли. Ситуация очень простая: учителя английского языка, много лет работающие, показали…средние результаты учителей по выборке несколько сотен учителей…средние их баллы оказались ниже, чем у детей, сдающих английский язык. Мы до этого проводили круглый стол, почему Татарстан не может заговорить по-английски, вот ответ. Как могут, чему могут научить учителя с таким низким уровнем знаний языка? То же самое было с географией. Но когда уже в 2010 году мы стали это делать, баллы учителей по ЕГЭ выросли от 5 до 12 баллов. Без копейки вложений мы добились серьезного прироста профессиональной подготовки учителей, без копейки. И то же самое по выпускникам педагогических институтов. Поэтому, дорогие коллеги, ЕГЭ – хороший инструмент, вне всякого сомнения, его надо совершенствовать, улучшать, там куча проблем. Абсолютно согласен, тестология – это очень тонкая наука, и крайне важно правильно все это…но заверять-то надо, потому что все остальное сведется к пустой болтовне. Всегда должны быть объективные, простые, понятные цифры. И еще один маленький сюжет: эта идеология…исходя из этого, мы ввели процедуру фронтального тестирования, которую называем типа вот таких вот ЕГЭ, вы, пожалуйста, сначала дослушайте, потом можно будет реакции каике-то…значит, в 4 классе, в 6, 8 и 10. Мы мониторим знания наших детей, но это абсолютный стопроцентный мониторинг, эта никакая не дубинка, мы детей просим, просто говорим: «Пожалуйста, покажи, что ты знаешь, к тебе никаких вопросов нет». Что это нам дает? Мы видим развитие ребенка с 4 класса, как у него математика, как русский язык, потом 6, потом 8. В 9 классе у нас есть итоговая аттестация, потом в 10 опять мониторим, в 11 ЕГЭ. У нас получается непрерывный мониторинг развития или, наоборот, деградации каждого ученика. И могу сразу сказать, потрясающие вещи обнаружились. Вот в 4 классе процент набравших балла ниже порогового уровня по математике в 2,5 раза больше, чем по русскому языку. И абсолютные баллы по математике, хотя в лобовую трудно их сравнивать, но по математике баллы гораздо хуже, чем по русскому языку. Вот вам ответ на вопрос, почему у нас плохо с естественным высшим образованием, они уже там зарыты, эти проблемы.

 - ( Духанина Л. Н.) Хочу защитить ваших детей – совершенно разные структуры экзамена. Нельзя русский с математикой даже сравнивать.

- (Гильмутдинов А.Х.) Нет-нет, хорошо. Процент не преодолевших минимальный порог. Если, например, русский язык не преодолели 2%, а математику – 8, это о чем-то говорит? Еще раз, я поэтому сказал, сравнивать килограмм с километром – это разные вещи, но какие-то такие вещи…значит, нужно делать выводы. Поэтому если…завершая этот краткий сюжет, уважаемые коллеги, я абсолютно согласен с тем, что Ярослав Иванович определил как приоритеты сегодняшнего обсуждения. Первый шаг – нужно было ввести в систему образования такой инструментарий типа ЕГЭ, идеологии ЕГЭ, другое дело – еще его надо править, дорабатывать, жизненно важно. Но второе сейчас – всеми силами надо сделать этот процесс объективным и честным. Я сначала думал, нечестный ЕГЭ бессмысленен, но сейчас можно утверждать, что он крайне опасен, потому что он детей развращает. Спасибо.

- (Духанина Л. Н.) Где вы берете контрольно-измерительные материалы, по которым вы ведете такое масштабное тестирование?

- (Гильмутдинов А.Х.) Мы договариваемся с Рособрнадзором.

- (Кузьминов Я. И.) Спасибо большое. Пожалуйста, слово предоставляется Алексею Николаевичу Майорову, заместителю руководителя аппарата комитета по образованию Госдумы, в недавнем прошлом вице-губернатору одного из субъектов федерации по социальным вопросам. Пожалуйста, Алексей Николаевич. Да, и приготовится Михаил Ильич Случ.

- (Майоров А.Н.) Добрый день, уважаемые коллеги. Я хотел бы начать с того, что обратить внимание, как изменилась общественная дискуссия и как изменилось представление ЕГЭ в СМИ в этом году. Посмотрите, что было основное и лежало на поверхности? Человек выходил и говорил, какие у вас контрольно-измерительные материалы плохие и приводил несколько цитат и говорил, какие плохие разработчики. Что произошло в этом году? В этом году после принятия нормативных документов, запрещающих использование телефонов и так далее, стали приводить примеры просто нарушений закона и говорить не о том, какие плохие разработчики, а как плох сам ЕГЭ. Непонятная произошла такая трансформация, критика с авторов КИМов перешла на весь ЕГЭ целиком. Странная такая ситуация случилась, но, с другой стороны, те «защитники» ЕГЭ почему-то совершенно не вспоминают, что было 5-6 лет назад, как проходили экзамены в школе, что сейчас дети, сдавшие ЕГЭ, сидят и выбирают, в какой вуз им пойти, а 5-6 лет назад они бы бегали, сдавая второй экзамен в это время, и почему-то никто не вспоминает, что это было 2 стресса вместо одного, и так далее. Плюсы ЕГЭ почему-то остаются за скобками той общественной дискуссии, которая есть. Во многом, конечно, информированность очень слабая. Вот Евгений Абрамович у нас ушел, но в его словах, когда он не понимает, как это при эксперименте было 30%, а потом стало 5, но это же просто незнание того, как работает ЕГЭ, как выставляются оценки, как происходит шкалирование и так далее. Вот если человеку никто не рассказал про это, то кто же родителям расскажет, как это устроено и работает. Вот это очень важно, что мы все плохо информированы о том, как это работает. ЕГЭ почему так гнется, потому что он один-единственный, он не подперт ничем, никаким другим тестированием. И здесь Александр Григорьевич совершенно прав, это и дискуссия и про предметы, которые могут…вы посмотрите, как современная психология, она какие тонкие приращения личностные умеет выявлять, определять, прогнозировать и так далее. А мы пугаемся, что у нас математика не подходит под ЕГЭ. Но это же уже пройденный вариант. Кроме того, конечно, чем более социально нагружены…здесь, конечно, нельзя не согласиться, надо законодательством всячески запрещать, кроме использовать результаты ЕГЭ…чем больше социально нагружены показатели, тем больше он смещается. Проверено двести раз, когда милицию начинают оценивать по (неразборчиво) преступлениям, что происходит? Они перестают их регистрировать. Когда начинают оценивать по раскрытым, они начинают регистрировать все подряд и быстренько их раскрывают. Ну, то же самое, механизм один и тот же здесь действует. Поэтому задача состоит, конечно, кроме общероссийской системы оценки качества образования нужно всячески поощрять и активизировать создание систем тестирования в регионах, создание систем психологического тестирования на выявление одаренных и неодаренных детей, чтобы тестирование как способ стало обыденным явлением, чтоб оно было понятным, тогда оно не будет таким перстом, который привлекает всех, который все норовят пнуть, как только это возможно. Еще один сюжет связан с тем, что недавно приняты были изменения в закон об авторских смежных правах. Наверняка знаете, да. И на сегодняшний день исполнить песню с гостями на собственной свадьбе…уже за это надо платить. Вот мне это напомнило некоторые предложения, которые здесь есть. И в свое время у Рэя Бредбери был такой фантастический рассказ, который был по этой же линии, когда за любое исполнение произведения надо платить, даже если оно было во сне или еще где-то. Но мы к этой фантастике приближаемся, особенно…

- (Кузьминов Я. И.) Ну вот во сне и будем платить…

- (Майоров А.Н.) Но некоторые вот предложения, которые здесь, они тоже уже за…Ну, понятно, что мы движемся в этом направлении, например, общественная экспертиза КИМов. Ну, казалось бы, хорошо, давайте, вот, но подумайте, как это должно выглядеть…общественная экспертиза контрольно-измерительных материалов. В чем она должна заключаться? Вот…то есть вот здесь надо быть очень осторожными с этими предложениями. Я понимаю предложение Ярослава Ивановича, проверять в других регионах. На самом деле дорого, долго и неудобно. Можно решить эту задачу в центре…Наконец...предложение, связанное с общественным центром и так далее.. я хочу обратить внимание, что у общественных наблюдателей может быть совершенно разная мотивация. И то, что они идут туда…часть из них идет туда с тем, чтобы иметь возможность (неразборчиво) родного человечка..есть, вот, а какая часть и как…вот пока остается непонятным и неясным. Если брать нормативную часть…вот эту, брать, продолжать, то, конечно, на сегодняшний момент мы оказались совершенно не готовы. Что делать вот с этими студентами, которые помогали сдавать, да? Вот сейчас мы говорим, вот, давайте их отчислим. А на основании чего мы их отчислим? Какие вот…? Вот по собственному желанию мы их отчислим на год, да? Здесь, конечно, те предложения, которые есть для внесения их в кодекс административных нарушений и уголовного законодательства должно быть...Но здесь очень важно, во-первых, скорость реагирования. Кто наложит этот административный штраф и в какое время? Если мы его наложим через два года, по решению суда, эффективность будет чрезвычайно низкая. И, конечно, неотвратимость наказания я вот как-то странно..вот как-то странно звучит эта неотвратимость наказания, мы даже дошли до того, что в образовании появились вот такие вот вещи, но, тем не менее, их надо думать, и о них надо подумать. И, конечно, я, может быть, сейчас вернусь на полшага, мне кажется, что наиболее важно – это запрет использования ЕГЭ, кроме как для целей ЕГЭ, и очень срочно российскую систему оценки качества образования, потому что инструмент появился и министры и губернаторы его используют, вам надо заменить другим инструментом. Отобрать эту игрушку уже не получится. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.): Большое спасибо. Пожалуйста, Михаил Ильич, директор школы № 1060 города Москвы.

 - (Случ М.И.): Спасибо. Уважаемые коллеги, несколько общих замечаний, с вашего позволения, и потом о частных, вот, документ, который лежит на ваших столах, связан с предложением комиссии. Первое заявление общего типа, оно как раз примыкает к тому, что сказал Алексей Николаевич в конце своего выступления про запрет использовать ЕГЭ где бы то ни было, вот я парадоксальным образом сказал бы наоборот. Мне кажется очень важным, чтобы на уровне не Общественной палаты после проведения ЕГЭ, а на уровне Рособрнадзора длительное время после того, как ЕГЭ закончился, результаты бы с разных точек зрения анализировались именно очень широко. Чтобы те работы учеников, которые во многих регионах сейчас отсканированы в каком-то обезличенном виде, стали материалом для тех анализов, потому что в них действительно содержится очень большой и серьезный материал. И с этой точки зрения, ну, это, конечно, моя позиция, как директора и учителя, который считает, что он не виноват, виноваты все остальные, в частности, начальство. Мне кажется, что, конечно, ситуация, когда очень подробно идет этот разбор нарушений этих учеников, списавших что-то на экзамене, превращается в такую огромную эпопею. Абсолютно всем известна ситуация про то, что, там, приезжают выпускники из многих регионов и сдают совершенно неадекватные результаты ЕГЭ, она как-то оказывается не то что бы вне поля зрения и внимания. Про нее все говорят. Но по ее поводу никто, как известно, ничего не делает. И тут я вторично хотел бы выступить, ну, может, не очень годным адвокатом этих бедных учеников и студентов, и даже директоров, и сказать, что во многом их, конечно, совершенно некорректные действия, это во многом защитная реакция против того, что их выпускники, так сказать, их подопечные, пройдя через честные процедуры, там, в Москве, в Татарстане, о котором сейчас говорили, в других регионах, вы знаете, окажутся в проигрышном положении, по сравнению с теми учениками, увы, сейчас это известно, которые в массовом порядке привозят в ВУЗы купленные результаты ЕГЭ. Самый серьезный вопрос у населения, как мне кажется, хотя я не могу за население говорить, это вопрос о доверии к результатам единственного государственного экзамена. Второй момент, который мне кажется важным это то, что было сказано по поводу гибкости и мягкости. По поводу дифференциации. Конечно, очень важно, чтобы решался вопрос с профильным ЕГЭ, потому что эта ситуация оценки лучших учеников, она конечно должна…ЕГЭ, на мой взгляд существует уже достаточно давно, чтобы она решалась специальным образом вне общей процедуры. И на мой взгляд, ровно та же самая ситуация должна происходить в нижнем реестре, против слабых учеников, про которых многие говорят, что это, там, не (неразборчиво), может быть, даже третья часть, очень важно понять, каким образом можно (неразборчиво) результаты единого государственного экзамена от возможности выпускников дальше обучаться. Все эти страшные вещи со справками, которые…или там, с результатами, которые потом получают учителя на аттестации, чтобы это как-то позволило сделать ЕГЭ действительно корректным, а не подтягивать учеников, не подтягивать вот этот балл под совершенно невероятные низкие данные. Еще одно общее замечание. Это, видимо, общее место. Хороший ЕГЭ – это дорогой ЕГЭ. И с этой точки зрения, мне кажется, нужно и председателям Общественной палаты обращаться к бюджету этого экзамена, смотреть, сколько нужно вкладывать в технические средства, то, о чем мы с вами говорили..там, Рособрнадзор, там, с (неразборчиво), видеозаписью, со сканированием и выкладкой результатов в интернет. Ну, естественно, запароленных по ученикам. Я видел работы многих своих выпускников, они мне показывали, учитель математики, и я бы сказал, что даже в Москве, где эти результаты выложены, хотелось бы увидеть не просто то, что написал выпускник, а то, за что ему поставили тот или иной балл, что даже в случае очень благополучного (неразборчиво), которое в это вкладывается, помимо всего. И то, хотелось бы, чтобы эти механизмы и дальше улучшались. Но мне кажется, что если говорить о всей Российской Федерации, то здесь надо говорить о вопросах, связанных с финансированием. Вот. Это крупный вопрос, и с вашего позволения, если есть еще одна минута, несколько мелких замечаний. Проверка...перекрестная проверка. Все прекрасно. Я согласен, если это случится, замечанием Любови Николаевны Духаниной, что в таком случае точно совершенно нужно уйти от бумажных сертификатов. Потому что каким образом в таком случае будет проходить процедура, десятидневная, семидневная, двенадцатидневная, сейчас совершенно непонятно. Но это было бы очень здорово. По поводу общественных наблюдателей. Обязанность проводить обучение лиц, задействованных…не знаю, эти вещи вызывают у меня огромный вопрос, потому что общественные наблюдатели – это довольно массовый институт, он, как известно, рекрутируется во многом за счет родителей, заинтересованность этих людей и так не слишком велика, и представить себе, что они сейчас еще будут каким-то массовым образом обучаться, вызывается у меня, честно говоря, как у директора школы, огромные сомнения. Что совершенно не мешает, как мне кажется, страница три, видимо, обеспечивать возможность быстрого реагирования на нарушение (неразборчиво). Мне кажется, что этот пункт совершенно нужно отделить от института общественных наблюдателей, он здесь именно в этом контексте заявлен, потому что, ну, это нужно делать иными средствами. Очень важный пункт на внесение запрета на снижение результатов экзаменов вследствие аттестации и, мне кажется, что в регламент нужно внести совершенно ясные указания на то, апелляции, простите, совершенно ясные указания на то, что в процессе апелляции все, что только невозможно, должно быть сделано в пользу выпускника. В том числе и участие, с его стороны, приглашенных специалистов, учителей, не только родителей при анализе работы. Я не знаю, как технически применять очень важный психологический пункт об установлении минимального порогового балла. Это вопрос, который все время задают родители и выпускники, за что мы получаем «три»? Просто все дело в том, что на сегодняшний день этот минимальный балл устанавливается после проверки всех работ единого государственного экзамена. Вот если бы, и тут, мне кажется, еще раз очень важно обратиться вот к этим, так сказать, очень слабым ученикам, удалось бы как-то институировать все-таки их прохождение, там, за пять заданий, за семь заданий, и вот только потом, этим замечательным образом определять баллы, вот это было бы важно. Чтобы «двойка» - несдача ЕГЭ, от баллов была бы отделена. Мне это кажется крайне существенным. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.): Большое спасибо. Пожалуйста, Артемий Игоревич Рожков, директор центра прикладных и правовых исследований Института развития образования, Высшей школы экономики, я так понимаю, что частично еще у нас Александр Иванович Вавилов, сотрудник этого же центра, будет выступать. Эти коллеги делали ряд законодательных предложений. Вот они нам сейчас об этом доложат. Пожалуйста.

- (Рожков А.И.): Уважаемые коллеги, мы бы хотели остановиться на некоторых вопросах нормативно-правового обеспечения проведения единого государственного экзамена. Ну, ЕГЭ, как и любая формализованная процедура, для того, чтобы она успешно реализовывалась, для того, чтобы воплощались те принципы и идеи, которые закладывались при создании, при разработке, эта система должна иметь, с одной стороны, четкую правовую регламентацию, а с другой стороны, и это, может быть, даже не менее важно, иметь правоприменительную практику. То есть практика реализации этой системы должна соответствовать тем нормативным принципам, которыми она регулируется. Вот на этих двух проблемах я хочу остановиться подробнее. Вот в том комплексе мер, проведенных по усовершенствованию единого государственного экзамена, который есть в раздатке, обозначен ряд проблем по усовершенствованию проведения процедуры единственного государственного экзамена, который, на наш взгляд, позволит исключить, вот, некоторые ситуации, то есть позволит избежать те ситуации в будущем, в отличие от тех проблем, которые есть на сегодняшний день. Я хочу остановиться на том, как, вот, сейчас регулируется ЕГЭ. Очень коротко. Есть закон об образовании, где обозначены основные аспекты процедуры ЕГЭ и предусмотрено законом, что Министерство образования и науки примет порядок проведения единого государственного экзамена. На уровне субъектов Российской Федерации никакого правового регулирования проведения ЕГЭ быть не может, законом это не предусматривается. При этом, у нас кроме, вот, законов и порядка проведения ЕГЭ, утвержденном (неразборчиво), есть ряд документов, который, как бы, фактически регулирует, или пытается регулировать процедуру проведения единого государственного экзамена, но юридического значения не имеют. Я говорю о, так сказать, письмах и методических рекомендациях, которые сделаны Рособрнадзором и которые покрывают определенные вопросы процедуры, неурегулированные порядком министерским, но при этом юридической силы не имеют. И за их нарушения никакой юридической ответственности не имеют. И я (неразборчиво), что мы должны избавляться, что, если это четкая процедура, то она должна регулироваться нормативно-правовыми актами…ну, законом, и принятым в соответствии с ним порядком проведения единого государственного экзамена. В то же время, хочу обратить внимание, что это регулирование на уровне закона принятого (неразборчиво) как бы осуществляется разнопланово. Отдельные, достаточно узкие вопросы, можно даже сказать, получастные такие вопросы проведения ЕГЭ урегулированы, но на уровне закона, другие же вопросы регулируются на уровне приказа министерства. Тут можно тоже, как бы, определить какого уровня вопросы будут в законе, какие частные вопросы должны регулироваться в законных актах. В то же время, абсолютно неурегулированными остаются ряд достаточно важных вопросов, связанных с организацией проведения единого государственного экзамена. Я имею в виду урегулирование деятельности пункта проведения экзамена. Ни в каком акте у нас не сказано, где должны располагаться эти пункты. Только вот в рекомендациях говорится, что они должны располагаться в другой школе, за исключением случаев труднодоступных и далеких районов. Ну, очевидно, это нужно формализовать на уровне реального нормативно-правового акта и определить критерии, когда эти пункты могут находиться в той же школе, где учится выпускник, либо в другом образовательном учреждении. Остается неурегулированным, и это порождает достаточно серьезные злоупотребления статуса действия региональных центров обработки информации. Поскольку возможны серьезные, ну, что называется, подтасовки, изменения, которые влекут за собой изменения результатов единственного государственного экзамена, и их необъективность с точки зрения оценки (неразборчиво) обучающихся. Поскольку экзамен у нас единый, в том смысле, Что он един на всей территории Российской Федерации, то надо исключить возможность наличия разных каких-то моделей, разных моделей, созданных органами образования, тут нужна единая система, которая была бы одной, вне зависимости от субъекта Российской Федерации, и позволяла бы, как бы, открыть деятельность этих центров, а не держать их в закрытом таком состоянии. Что касается общественных наблюдателей. Вот в норме действия образования говорится о том, что действия общественного наблюдения должна быть урегулирована на уровне Российской Федерации на уровне общественного положения, утверждающегося Минобрнаукой. Таким образом, нарушения нет и на уровне субъектов мы имеем ситуацию, когда в разных субъектах, их деятельность урегулирована по-разному, таким образом возникает ситуация конфликтных интересов, когда мы должны говорить о мотивированности этих людей. И вот порядок их аккредитации и исключения возникновения конфликтных интересов, тоже должна, вот, у нас быть урегулирована. Вот, в комплексе мер об этом говорится. Второе, хочу остановиться на правоприменительной практике, поскольку, каким бы хорошим…ни была процедура, она может быть по-разному искажена при ее реальном воплощении в жизнь. Что мы имеем на сегодняшний день. В кодексе Российской Федерации административных нарушений установлена административная ответственность за искажение результатов ЕГЭ и за нарушение порядка проведения итоговых аттестаций, в том числе и единого государственного экзамена. Однако, надо иметь ввиду, что эта ответственность может быть наложена как на граждан, в этом смысле как раз, вот те студенты, которые незаконно сдавали ЕГЭ за других лиц, могут быть субъектом этого административного состава, административного правонарушения, но, там довольно небольшие штрафы. Но и там же предусмотрены, в качестве субъекта и должностные лица. Вот, определить, кто является должностным лицом в результате этого административного правонарушения крайне важно, поскольку, четко...те лица, которые работают в системе правообразования, в центре обработки информации, в пунктах проведения экзаменов, являются организаторами, членами комиссии, от которых фактически зависит, так сказать, принятие решения по баллам ЕГЭ и влияет на дальнейшую судьбу этих выпускников, крайне важно. Поэтому, предлагается составить специальное примечание к этой статье административного правонарушения, где перечислить, что к должностным лицам относятся, вот, руководители в пунктах проведения экзаменов, организаторы, либо члены всевозможных экзаменационных комиссий, и соответственно, сотрудники регионального центра обработки информации, которые осуществляют информационное и технологическое обеспечение проведения экзаменов, поскольку, как бы, в противном случае, их нарушения..их деятельность останется юридически, формально безнаказанными. Кроме того, необходимо отметить, кто же может привлекать к этой административной ответственности. На сегодняшний день у нас осуществлен новый порядок осуществления(неразборчиво) и контроля в сфере образования. Так вот, в нем говорится, что контроль над проведением ЕГЭ, в пунктах проведения экзаменов и региональном центре обработки результатов и информации, может осуществлять только федеральный орган. То есть, Рособрнадзор, так сказать, штатная численность Рособрнадзора не позволяет просто осуществить эти действия в масштабах всей страны. При этом у нас существует система региональных органов, власти, осуществляющие первые полномочия по контролю в сфере образования. Так вот, исходя из этого порядка, они не имеют права осуществлять такую деятельность в рамках пунктов проведения экзаменов. Как бы причина такого ограничения не совсем ясна, поэтому предлагается предоставить в рамках переданных полномочий такие функции, как следование этим органам, тем более что они осуществляют контроль в сфере образовательного…общего образования. Ну и в заключение, хочу сказать про крайний вид ответственности, это уголовная ответственность. Мы знаем, что вот те вещи, которые..как бы, в крайнем случае нарушение законодательства, которые выявляются в процессе проведения экзамена, выделяются как признаки общеуголовных составов преступления, ну, начиная, там, с мошенничества, злоупотреблением полномочиями и так далее. Но это, как бы, только теоретическая возможность, привлечь по этим статьям. Тем более, что, я повторюсь, исходя из норм уголовного кодекса, сотрудники вот этих вот временно создаваемых центров, пунктов проведения экзаменов, или сотрудники центров обработки информации, не могут являться должностными лицами и соответственно не могут нести ответственность по указанным статьям уголовного кодекса. Поэтому может быть стоит подумать о введении специального состава преступления, специальной статьи, предусматривающей наказание за нарушения, связанные с проведением единого государственного экзамена. При том, что, насколько мне известно, и недавно в прессе вот было соответствующее информационное сообщение, что в других странах, ЕГЭ проводятся соответствующие процедуры, такая ответственность установлена, например, вот, во Франции такое есть. И, наверное, выделить наиболее грубые и общественно опасные деяния в рамках проведения единого государственного экзамена, и предусмотреть за них уголовную ответственность было бы достаточно логично и возможно. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.): Большое спасибо. Коллеги, у нас есть еще семь человек записавшихся, плюс Максим Викторович Дулинов должен выступить у нас. У меня есть такого рода предложение. Чтобы те коллеги, которые сейчас будут брать слово, пытались уложиться в две минуты, то есть говорить об абсолютно конкретных предложениях или несогласиях, ладно? Нет возражений? Никто не обидится? Потому что, ну, мы долго уже заседаем. И у нас есть совершенно конкретные предложения, да? Вот давайте конкретные предложения оспаривать или дополнять. Пожалуйста, Дмитрий Иванович Дулинов, директор Института среднего образования московского государственного университета.

- (Дулинов Д. И.): Я предельно краток буду, но мне кажется, что всем будет интересно. Только что, вчера, закончился съезд учителей, по физике, биологии и математике в университете. Всего за последнее время было четыре таких съезда. И мы проводим социологические опросы учителей. Так вот, последние два дня были опрошены тысяча учителей биологии и физики. И я хочу просто сообщить вам результаты вопроса, связанного со статусом вопроса ЕГЭ. Каким, по вашему мнению, должен быть статус ЕГЭ? Варианты ответов: максимальное количество ответов, да, вот здесь вот будет…будут следующие ответы. Обязательная для всех часть вступительного экзамена в профильные ВУЗы, которые имею право проводить свои дополнительные испытания. Физики – 38%, биологи 42% соответственно, учителя учитывают. Не обязательный для всех выпускной экзамен – физики – 28%, биологи – 35%. Обязательные для всех вступительные испытания – 4.9% физики и 1,9% биологи. ЕГЭ нужно отменить вообще – 21.2% физики и 25.1% биологи. Я сейчас не буду никак комментировать эти цифры. В ближайшее время они, надеюсь, появятся в газете учительской, сегодня мы отправили все результаты этого социологического исследования в газету. Я хочу сказать, что от 20 до 25% считает, что ЕГЭ вообще не надо. Это учительство. Причем, это как бы, сливки учительства, которые участвовали в этих съездах. Поэтому речь не идет о том, чтобы отменять ЕГЭ вообще. Речь идет о том, чтобы ЕГЭ рассматривался как единственный индикатор…единый, не единственный, я сейчас вообще, поддерживаю мысль, которую высказал профессор Осмолов, и я думаю, что к ЕГЭ надо еще приплести олимпиады, они законны и надо дать право всем вузам, не только тем, которые особые, иметь свой отборочный экзамен. Как минимум четыре. Если один, то конечно коррупционность резко возрастает. Чем более многофакторной будет оценка возможности поступления, тем, я считаю, что будет правильней и объективней. И еще один момент. Вы сегодня совершенно не говорили о приказе 86, да, известном, который вот такую смуту внес в ЕГЭ этого года. Я не буду сейчас никак это комментировать, все и так об этом знают, я просто хочу сказать, что наше задание обозначить правила игры и расширить перечень. И некоторые аспекты образовательные, в одном случае, на историческом (неразборчиво), в другом на экономическом факультете. И получается, что на экономическом факультете надо профильно сдавать историю, это несколько удивительное дело. Поэтому, мне кажется, надо дать возможность университетам, вузам, самим выбирать тот необходимый перечень дисциплин, который будет актуален для ребят. И последнее, вот это я бы хотел подчеркнуть, это морально-этическая сторона ЕГЭ. Вот, Ярослав Иванович, мы с ним давно уже друг друга знаем, правильно сказал, что в целом коррупционность снизилась, с десяти до одного миллиарда рублей. Но, наверное, в этой аудитории все со мной согласятся, что сейчас, ни в одном ВУЗе (неразборчиво) курсы подготовительные, и они есть ,А в школах, массовая подготовка к ЕГЭ расцветает, и с каждым годом все больше и больше. И все преподаватели, учителя, поговорите со своими знакомыми, в этом деле так или иначе задействованы. Вот, понимаете, этот момент меня очень беспокоит и надо на него обратить самое пристальное внимание. А так, вообще, ход дискуссии сегодня меня очень радует, и мы, по-моему, на правильном пути. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.): Коллеги, вот то, что Дмитрий Иванович сказал, очень интересно, мне кажется, что, конкретная вещь...я хотел бы ее прокомментировать. Дело в том, что десять миллиардов рублей в 2005 году, это оценка коррупции, то есть взяток. Взяток прямых или замаскированных. Сейчас эта доля сильно упала. Объем же, расходов семей на подготовку к ВУЗам, включая наем репетитора, тогда был порядка 30-32 миллиардов рублей, то есть в три раза больше и он остался практически таким же. В этом отношении никаких чудес не произошло. Речь идет о смещении этого дела, этих затрат в более легальную сферу, что само по себе хорошо. То, что учителя начинают натаскивать на ЕГЭ, эти натаскивания не означают проплату коррупционного действия. Это плохо. Это плохо методически..не будем отождествлять сильно разные вещи между собой. Так, коллеги, пожалуйста, Собкин Владимир Самуилович.

- (Собкин В.С): Спасибо большое. Я бы хотел выступать жестко, но послушав Любовь Николаевну, я, наверное, смягчу свою оппозицию и вспомню ностальгическое начало 90х годов, когда я был соруководителем программы образования в Российской Федерации и пытался найти систему индикаторов для оценки качества образования. И кроме числа поступающих в ВУЗы, числа медалистов и числа оставленных на второй год, никаких других индикаторов качества образования не было. И в этом отношении, создание некоторых измерителей, которые позволяют фиксировать состояние образования на разных уровнях, на региональном, на школьном, это, мне кажется, то направление, без которого эффективное развитие образования невозможно. И это безусловный момент, связанный с поддержкой ЕГЭ. А вот дальше начинаются сложности. Значит, были допущены, с моей точки зрения, фундаментальные ошибки во время разработки ЕГЭ. В первую очередь, это игнорирование социального контекста, которое должно было сопровождать этот измерительный инструмент. То есть, совершенно непродуманны, никак, в их социальном составе и так далее, вот эта вся система социальных индикаторов, которая позволила бы потом очень дорогую игрушку, связанную с ЕГЭ использовать для принятия эффективных управленческих решений, она не была, к сожалению, создана. И вот это, мне кажется, большая беда и методологическая ошибка в разработке инструмента. Поэтому …наша тихая надежда. Чтобы потом к ЕГЭ можно вернуться и понять по какому учебнику учились дети. Это ваше заблуждение. Никаких серьезных социальных индикаторов не сопровождают проведение ЕГЭ.

- (Женщина 3): Ну, никто же не мешает их заложить…

- (Собкин В.С.): Нет, если говорить о решении принятия каких-либо…вот в качестве рекомендации я бы вообще эту линию продолжил бы и усилил. Которые требуют кардинального изменения, как и саму отработку КИМов…это мы сегодня серьезно не обсуждаем, это...я здесь не специалист, хотя (неразборчиво) занимаюсь с 70-х годов, и с тем же Сашей Шмелевым у меня есть публикации на эту тему. Но это в сторону. Вот, это первый серьезный момент. Второе. Вот у нас принята такая фигура речи, которая значит, что образование в интересах личности, общества и государства. Вот можно перевернуть ситуацию, и посмотреть на ЕГЭ в его реальном функционировании как элемент отчуждения личности, общества и государства. И в этом плане, мне кажется, что это очень серьезные проблемы, которые высветил ЕГЭ в системе образования. Я вам приведу несколько примеров. Вот один пример, я очень благодарен Виктору Александровичу Болотову, который поступил по джентельменски и будучи руководителем Рособрназдора и попросил меня принести результаты этого социологического опроса, вот, более 3000 учителей мы тогда опрашивали. И он не вмешивался ни в инструментарий, ни в заказ, у него была единственная просьба, даже не требование, а просьба, посмотреть, как отвечают на вопросы о ЕГЭ те, кто имеют практику работы с ЕГЭ и те, кто этой практики не имеют. Действительно, получились очень серьезные различия, и те учителя, которые имели опыт работы с ЕГЭ, они позитивно относились к введению ЕГЭ, потому что с ними велась определенная работа, подготовка, поднимался их социальный статус, и это все шло в копилку этой системы. Но была, в то же время, допущена очень серьезная ошибка. И опрос это показал. Вот учителя, которые были включены в инновационную работу, те, которые работают по авторским программам, по инновационным программам, они резко отрицательно относились к системе ЕГЭ. И в этом плане, мне кажется, была допущена управленческая ошибка, связанная с тем, что не было определенной стратегии работы с педагогической элитой и с педагогическим корпусом, с теми, кто сориентирован на инновационную работу, на инновационную практику. Второй момент мне кажется очень серьезным (неразборчиво) и системы образования. Третий момент, вот о котором говорил Архангельский, извините, я вашего отчества не знаю. То есть слышал по телевизору неоднократно, но не запомнил. Мне кажется очень важным момент, и все мы его понимаем. Это совмещение функции аттестации и испытаний при поступлении в ВУЗ. Это серьезнейший вообще момент, вот, соблюдение этих функций в одном инструменте, один из основных вопросов ЕГЭ. Но тут...когда я говорю об отчуждении ЕГЭ, тут есть еще одна серьезная вещь, но о ней никто не говорит, к сожалению. Учитель оказался отчужденным от результатов своей деятельности. И Ученик реально оказался отчужденным от своей жизни в течение 11 лет в школе. При всей разнице была определенная прелесть, когда ученик, смысл большой, человеческий, этический, нравственный, педагогический в том, что ученик сдавал экзамены своим учителям и это результат его обучения в школе. Вот это ситуация сводящая и обезличивающая результаты обучения в школе, технотизирующая процесс образования в школе, она, мне кажется, случай серьезный. Здесь не надо как бы, все прикрываться тем, что мы убираем взятничнество. Новый инструмент показал, что ничего тут фундаментально не изменилось, но смысл вот этот этический и деформирующий этику педагогической профессии, мне кажется, это очень серьезная вещь, о которой надо думать, дальше переходя на развитие ЕГЭ. Теперь, последнее, наверное…момент, на котором я бы хотел остановиться. Вот следующий руководитель Рособрнадзора, Глебова, она тоже просила нас сделать некоторый анализ результатов ЕГЭ и мы его сделали и это было опубликовано, по-моему, в прошлом, Саш, году в журнале «Образовательная политика», да, у тебя? Вот. Это были результаты ЕГЭ, сравнительный анализ по разным регионам, по разным типам школ, гимназий, вечерние школы, дневные и так далее. Результат такой жесткий на самом деле, что вообще есть фиктивные, на самом деле в системе образования, такие как вечерние, например, которые не дают вообще никакого уровня соответствующего показателями ЕГЭ, там вообще в (неразборчиво) все улетает…от средней…И значит, мы никаких решений по поводу этих результатов и по поводу того, что показал ЕГЭ в плане дифференциации образования реально управленчески не было. И вот вопрос, а зачем эта игрушка тогда была сделана? Для управленческого плана, которое не ведет в принятие никаких серьезных управленческих решений с фере образования ни на каком уровне, кроме бюрократического, что и вызвало, мне кажется, эффект нынешнего года. Потому что никаких позитивных, ясных, кратких, понятных учителям, родителям, ученикам, направленных на улучшение образования с помощью ЕГЭ не услышал я. Может быть, они где-то были приняты, я о них не слышал. И последний момент, сегодня первое июля. Значит, я зашел на сайт Рособрнадзора и на сайт ЕГЭ и попытался понять, а какие данные собственно сегодня вывешены. Для того, чтобы мне, как специалисту и социологу, без просьбы Глебовой, провести нормальный социологический опрос сдачи ЕГЭ. Я там не нашел ничего. Ничего. Тема закрыта абсолютно, кроме какого-то невнятного распределения тех или иных экзаменов и количества тех, кто сдавал русский язык, математику, биологию, которые…конечно, интересные сведения...Но. Никаких свободных данных по регионам, сводных данных по типам образовательных учреждений по типа, ничего нет. И для чего тогда эта система и на кого она работает? Если я в стенах одной организации, которая называется общественная палата, то это первый вопрос. Первый вопрос, мне кажется, фундаментальный, который требует открытие данных. Что это они там где-то лежат? Они должны быть вывешены и это еще одно мое предложение. Значит, ЕГЭ работает в закрытом режиме и с этим связано. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.): Спасибо, Владимир Самуилович, я не осмелился Вас прервать, хотя понял, что это были не те две минуты, о которых мы договаривались и вы вместе с нами. Но спасибо, очень интересное выступление, конечно. Я думаю, нам всем стоит обратить внимание…на вещь… в общем, кричащую. Знаете...было бы странно, если бы население верило в единый государственный экзамен при таком подходе органов регулирования и образования. Ну…от ВУЗов требуем прозрачности…от ВУЗов сейчас (неразборчиво), а когда мы регулируем единый государственный экзамен, где все казалось бы, все должно быть прозрачно. Что мы скрываем-то? Я подозреваю, что мы скрываем. У меня есть гипотезы, я не хочу их озвучивать. У многих, я думаю, здесь есть гипотезы. Я думаю, мы не хотим публиковать результаты распределений и отклонений…распределений результатов ЕГЭ от нормального распределения. Есть у меня такая гипотеза. А если бы сделать такого рода распределение, критерием качества проведения единого государственного экзамена в субъекте федерации, вот тогда вы бы увидели правильное поведение государства при проведении этого экзамена. А так…ну, честно говоря, хочется даже руками развести. Что...каким образом мы можем в этой ситуации убеждать общество, что все с их детьми нормально? Так, коллеги, я настоятельно все-таки просил бы следующих выступающих придерживаться нашей договоренности.

- (Бабаева Т. П.): Наша Смоленская область, она стояла как бы у истоков еще, значит, всего этого проведения ЕГЭ, еще когда проходил эксперимент, поэтому у нас побольше, чем в Московских школах, опыта и поэтому я вот хочу как бы высказать свои мысли вслух. Вот Любовь Николаевна говорила о шкалировании. Конечно, вот мы предлагаем вообще убрать порог баллов, выдавать свидетельство, значит, с теми баллами, с которыми ученик их сдал. Сейчас аттестат выдается с теми оценками, полученными до итоговой аттестации. Поэтому, раз аттестация…он допущен до этой итоговой аттестации, значит, он должен получить обязательно этот аттестат и, значит, ту сумму баллов, на которую он сдал. Поэтому мы вообще предлагаем убрать этот порог баллов. Поэтому, значит, следующее. Отказываться, как я уже вот тоже солидарна, отказываться от ЕГЭ не надо, но надо его правильно делать единственно. Значит, если альтернатива. Для тех выпускников вечерников, для тех, кто …детей-инвалидов, у нас есть такие категории, они, слава богу, что учились, они не занимались где-то там в подворотнях и так далее, вот, они повышали свой уровень образования, но они не будут никуда поступать дальше и пусть у них будет это среднее образование. Значит, говорим о прозрачности Ярослав Николаевич сейчас еще раз подчеркнул об этом. Так вот, мы предлагаем, к началу учебного года необходимо печатать сборники заданий, значит, из которых будут потом формироваться КИМы. Значит, это было раньше, и значит, по предметам и тогда уже не будет никаких некорректных вопросов и так далее. И тогда уже сотни вопросов, из них будет две сотни, будет двадцать сотен, но эти вопросы строго по школьным стандартам, они буду прописаны и ученик, который хочет сдать эти стандарты, значит, ЕГЭ хорошо, он и будет с ними работать. Кроме того, как я уже сказала, мы должны строго соответствовать стандартам, и это снимет проблему и платных уроков, и дорогих курсов, потому что они уже будут у ученика, и они будут таким образом заниматься самообразованием в большей степени. Значит, варианты КИМов, они должны составляться в большей степени по часовым поясам. И тогда не будут, значит, во Владивостоке, выкладывать, и Москвичи уже не будут этим пользоваться. Вот, из того, что есть, значит, вот вариант, они как бы все соответствуют друг другу, а не так, что математика четыре часа, русский три часа, это грубое нарушение, поэтому дети и не успевают ничего написать. Значит, в образовательном учреждении мы предлагаем с углубленным изучением, мы предлагаем вторым обязательно предметом должен быть тот предмет, который у него является углубленным в данном учебном заведении, потому что он пришел сюда во французскую школу изучать французский язык, а не математику, и ему, конечно, необходимо, пусть он сдает математику обязательным предметом, ой, извините, французский язык обязательным предметом. И, конечно, очень много здесь как бы мнений по поводу оценки образовательных учреждений по результатам ЕГЭ и мы категорически против. Потому что мы с вами прекрасно знаем, что любое образование, оно, значит, держится на умении учителя и на желании и умении ученика, но во главе стоит его желание и мотивация имеет огромное значение, и будь ты хоть семи пядей во лбу, если мотивации нет, то почему вы говорите, что это учитель плохой. Тем более, и учащиеся, один, значит, изучает в углубленной школе, значит, этот предмет, а другой в обыкновенной сельской школе. Еще, значит, мы…вот, понимаете, Артемий Игоревич нас тут пугал всякими законами, которые тут вот это самое…я вот вам, значит, хочу сказать, знаете, я директор школы, я с этой системой сталкиваюсь уже много-много лет, и вот, значит, крик души. Значит, кто такие организаторы? Это учителя, которых я, как директор, полгода уговариваю, чтобы они шли и принимали этот экзамен. Вы понимаете, какая это ответственность? И кому это надо за бесплатно, морочить себе мозги? А ему, вот он это сделал, не туда посмотрел, а ученик, значит, на него напишет, слушайте, как у вас все это легко получается? Вы знаете как это на самом деле..как сказать? Вы знаете, что в тех организациях, которые это проводят, у них нет этих кадров, и этими кадрами являются именно учителя, учителя, там, дополнительного образования и так далее. И кто туда пойдет? ДА никто, никто! Потому что и так это делается..я вам говорю…что я уговариваю, пожалуйста, всякие коврижки, там, им обещаю, потому что заплатить – это я не имею возможности за это. И поэтому в новом законе об образовании, значит, статья, которая соответствует вот этой оплате за ЕГЭ не можно оплатить, слово можно надо убрать, а нужно, потому что, значит, та школа, которая ближе к нефтяной вышке, она, значит, заплатит, а та, которая дальше, она уже не сможет заплатить и почему учителя, значит, те самые организаторы, находятся в такой ответственности в разных ситуациях? Поэтому, здесь у вас очень большая недоработка, пожалуйста, об этом подумайте. Значит, спасибо большое.

- (Кузьминов Я. И.): Можно на секунду реплику? Вы вот когда говорите, что учителям никто ничего не платит, вы забываете, что момент, когда они выполняют функции организаторов это время их рабочее время, они не делают это во время отпуска, они получают зарплату за это, да.

- (Женщина 5): Ой. Вот какой вы смешной, какой вы смешной. Послушайте, молодой человек. Я прошу прощения, у нас в это время проходит летняя площадка. Они с удовольствием отработают на летней площадке и заработают свои деньги, нежели они будут проводить ЕГЭ вот с такой вот ответственностью.

- (Кузьминов Я. И.): Ну, вообще, вот, коллеги, такая дискуссия меня приводит просто в состояние шока. До чего мы, русские люди, не любим законов, во-первых. Вот любой закон это беда, это что-то вредное. Вот мы (неразборчиво) из-за этого с вами. Вот закон возникает ради закона, потом из него возникает порядок. И есть вот вторая вещь, которую я для себя отмечу. Видите, у учителя есть контракт со школой. Контракт предусматривает, что зарплату получает за то, что он сам выбирает, то ли ему на площадку пойти, то ли еще куда. А то, что ему говорит...вы руководитель. Идите вот поработайте в банке, что это я буду тут с клиентами сидеть, я лучше пойду на тренинг, вот тут тренинг проводится, вы вообще соображаете, о чем мы тут говорим? До чего мы уже дошли? Мы дошли уже до стадии, при которой мы считаем, что люди, которые помогали писать ЕГЭ, студенты писали за других людей, их надо пожалеть и отпустить. Большинство проголосовало за …Эхо Москвы, извините, давайте я договорю, ладно? ДА, вот хотелось бы...Большинство проголосовавших на сайте Эхо Москвы, что надо этих студентов отпустить, не наказывать, они все нормально сделали. Когда мы говорим, что человек, получающий зарплату, учитель, он будет сам выбирать, чем ему лучше заняться, и вам нужно во время этого контракта ему говорить, что ему нужно делать. Понимаете, вот, у нас ситуация вот дошла с представления о..правоотношениях, с трудового контракта с человеком, просто до дикого абсурда. ДО дикого абсурда. Виноваты не учителя, которые распоясались. Виновато в этом государство, которое учителю платит заработную плату и платило все эти годы достаточную для того, чтобы как-то прожить. Возникла следующая ситуация, я делаю вид, что я плачу, ты делаешь вид, что ты работаешь. Ну, невозможно более оставаться в стране в этом положении, нам нужно перейти на нормальный трудовой контракт в социальной сфере, при которой учитель получал бы среднюю зарплату, полновесную. И..мы не уговаривали бы его исполнить его обязанности в течение рабочего дня. Понимаете..в конечном счете, вся наша дискуссия сегодняшняя, она не о процедуре единственного государственного экзамена. Вот мы вышли с вами на проблему базовую, базовую проблему организации нашей жизни в нашем государстве. Мы считаем, что работники социальной сферы, учителя, врачи, преподаватели высшей школы, они должны работать за то, что мы делаем вид, что им платим. Вы знаете, сколько преподаватель от среднего ВУЗа Москвы получает? 16 000 в месяц. Мы делаем вид, что им платим. Учитель больше уже. Учитель в Москве получает 39 000 рублей. Не в Москве, за основную ставку меньше 10 000 рублей. Меньше 10000 за основную ставку. Мы гордимся тем, что он за полторы ставки у нас наконец стал получать 80% от основной зарплаты в других регионах. Так не должно быть. Учитель – это интеллигент, он должен получать зарплату…(неразборчиво) Так, коллеги, у нас очень интересная дискуссия образовалась. Хотелось бы сделать замечание, никак не посягающее на ее участников. Включите, друзья, микрофоны, когда вы гооврите, а то получается, как в немом фильме. Вот. Значит, коллеги, пожалуйста, Виктор Александрович Болотов. Почти виновник торжества, при нем все это дело начиналось и не дать Виктору Александровичу слово я, конечно, не могу. Поэтому давайте тогда Виктор Александрович, а потом Борис Васильевич.

- (Болотов В.А.): Я вернусь к единому государственному экзамену. На самом деле, мы обсуждаем, как будто это только российская проблема. На самом деле, во всем мире есть ряд проблем, которые мы сейчас клеем в одну кучу мусорную. Первое, это экзамены с высокими ставками, в какой форме бы они не проводились, в форме тестирования или традиционного экзамена. Вспомните старый-старый фильм, когда студент сдает экзамен, замотавшись под видом зубной боли…да-да-да, тупой доцент, который глушит волну. Это типичный сюжет любого экзамена. ЕГЭ не ЕГЭ, это типичный сюжет. Списывание, технические приспособления, коррупция и так далее. И, кстати, ни в одной стране мира экзамены с высокими ставками не используются как единый способ квалифицировать на региональном, муниципальном, школьном уровне и учителя. В отличие от нас, где есть два указания, что ЕГЭ является одной из ведущих позиций для оценки эффективности деятельности губернатора и мэра. И второй сюжет, который тоже есть во всем мире, это независимая система оценки индивидуальных достижений учащихся. Коллеги, это тоже неотвратимый сюжет. Независимая система индивидуальных достижений учащихся. И вот вопрос технологии, вот этой самой независимой оценки, ну тут есть серьезная проблема которая обсуждается, во всем мире обсуждается, не только у нас. И там есть два ключевых вопроса. Нормативная база, я во многом согласен с Артемом Игоревичем, по нормативке. Второй сюжет, это сюжет информационной безопасности. Чтобы она на самом деле была независимой, чтобы там не было несанкционированного движения кого попало. Безусловно, Майоров абсолютно прав, без создания в Российской системе независимой системы оценки образования, где будут и первые классы, и начальная школа. И пятый класс, где будут мониторинги, а не просто (неразборчиво) класс, где будут независимые методики, где будет внутришкольная система оценивания. Я вот подчеркиваю, никто не говорил о важности внутришкольной системы оценивания. Без этого мы каждый год будем поласкать, пока мы не сделаем независимую систему оценки качества образования. И последнее, что я хотел сказать, понимаете, было много предложений, которые вызвали разные мнения. И я вот фиксирую, что все предложения, выдвинутые в общественной палате год назад, они так и остались, извините, воплем вопиющего в пустыне. Я думаю, что имеет смысл комиссии вашей, комиссии Рособрнадзора, наша академия тоже готова к этому, сделать рабочие группы по обсуждению того, что сделали. Потому что ряд, я на самом деле соглашусь с оппонентами. Они, в общем, ну, мягко говоря, критически. Но ряд предложений, строго говоря, надо передавать в нормативку. Тут надо делать одним пунктом, создать рабочие места. Спасибо.

- (Кузьминов Я. Т.): Спасибо большое, Виктор, пожалуйста, Борис Юрьевич.

- (Старцев Б.Ю.): Уважаемые коллеги, вот очень интересные дискуссии, мне откровенно понравились предложения, благо была возможность их посмотреть. Предложения общественной палаты по совершенствованию единого государственного экзамена, многие предложения кажется настолько очевидными, так лежат на поверхности, что возникает вопрос, а почему они, так сказать, еще не из предложений не превратились в нормы. И я поддерживаю уже высказанное мнение по поводу того, что их уже нужно каким-то образом провести, чтобы они всем помогали. Что касается оценки ЕГЭ, коль скоро мы все сегодня об этом говорим, то вот на мой взгляд, ЕГЭ это ни в коем случае не волшебная палочка и у нас в ВУЗе нет ощущения, что это какой-то всеобъемлющий универсальный инструмент, который может решить все задачи, а вместе с тем показатели ЕГЭ, которые нам приносят абитуриенты, вполне соответствуют уровням их знаний, коррелируют с результатами зимней сессии первокурсников, чуть хуже уже коррелируются с результатами летней сессии, все-таки год прошел, многое поменялось в жизни. И несвойственных задач для ЕГЭ ставить не нужно и каких-то надежд испытывать тоже не нужно. Вот, но информация эта очень ценная, мы, например, показываем…для того, чтобы оптимизировать планы семинарских занятий, где-то лекционный материал систематизировать, и результаты от этого есть. Что касается совершенствования самих механизмов ЕГЭ, тут есть о чем подумать, мы очень заинтересованы в сильных абитуриентах, и ЕГЭ как социальный лифт работает и, конечно, мы очень хотели бы, чтобы вот это направление развивалось дальше. Чтобы были такие направления как ЕГЭ А и ЕГЭ Б, сложнее и проще. И, что касается шкалирования, хотелось бы эти баллы видеть заранее, потому что следующий вопрос возникает судьи кто, и где сравнение, и с чем мы вообще имеем дело. По поводу единственности этого механизма, для нас, как для потребителей важны не только результаты показанные на экзаменах, но и вещи, такие..мы за портфолио, результаты творческих конкурсов, мне кажется, этот подход…его нужно каким-то образом узаконить для того, чтобы можно было им пользоваться, в то же время не допускать каких-то уклонов нехороших, пользоваться только ЕГЭ для оценки поступающих было бы не совсем корректно. Что касается скандальных событий, когда поймали девушку, которая за молодого человека сдавала, это, безусловно, показатель нравственности как организаторов, уж простите, так и самих этих детей. В этих факторах ничего нового нет, уже и фильмы тут приводили, я вам больше того скажу, приемная комиссия нашего ВУЗа может с ходу десятки таких сюжетов сообщить, потому что мы каждый год ловили самых разных прохиндеев. Там чего только не было, можно было бы сериал снять, наверное. А вот уровень обсуждения, что давайте их пожалеем, это конечно, неправильно и недопустимо и именно с этим нужно бороться, поэтому, завершая краткое выступление, предложения хорошие, давайте их продвигать. Спасибо.

- (Кузьминов Я. И.): Спасибо большое. Пожалуйста.

- (Фрумин И. Д.): Спасибо. Мне вот кажется, что все-таки это как-то слабо прозвучало, я бы жестко поставил вопрос, по крайней мере…вот передача проведения ЕГЭ от школ внешней структуры, может быть силовой структуры. В Казани ЕГЭ проводится под курированием комитета национальной безопасности. Вот поэтому у них мешки эти лежат до начала экзамена. Это первое, и поэтому я понимаю, что мы не можем учителей, которые всю жизнь этим детям помогали, помогали, помогали, ставить под позицию каких-то охранников. У них контракт не про это. Мне кажется, здесь можно просто иначе устраивать систему. Второе, полностью поддерживаю то, что сказала Любовь Михайловна про исследования. Это надо записать. У нас данные результатов ЕГЭ для исследователей недоступны, у нас легче получить данные о результатах ЕГЭ, чем данные обезличенные в органах у которых они есть. В итоге, наша система сидит на золотой жиле. А побирается журналистскими побасенками, вместо того, чтобы серьезно заниматься решением этого. Третье, мне кажется, что мы должны все-таки дать оценку позиции СМИ во всех этих последних дискуссиях. Я всегда выступаю против цензуры, но даже я пришел в ужас от той героизации и упоения мошенничество, которое происходило. Не надо здесь все сваливать на процедуру. Если за этих пацанов за 3000 долларов сдавали, чтобы украсть это место в приличном ВУЗе у ребенка из Чувашии или Чукотки, то об этом надо прямо совершенно говорить. Выглядело это просто отвратительно. Значит, четвертое, об этом было сказано вскользь. У нас в стране есть одна магистратская программа, одна. У меня здесь конфликт интересов, потому что она в нашем институте. Я должен сказать, что у нас нет, можно было бы ожидать, что в условиях нехватки такой специалистов, у нас будет стоять очередь. Это не так. Надо поставить вопрос о том, чтобы ввести сертификат у людей, которые составляют ЕГЭ, пусть это будут серьезные сертификаты, пусть эти программы открывают другие ВУЗы, но сейчас, когда мне попадаются специалисты, которые зарабатывают себе составлением этих экзаменационных материалов, то от их квалификации приходишь просто в ужас. Это очень важный момент, мы качество КИМов и процедуры не повысим. Спасибо.

- (Болотов В. А.): Один момент. Семь лет назад была открыта программа подготовки (неразборчиво) и в РУДН. РУДН закрылся, нету поступающих, потому что никто не идет на эти программы, поэтому (неразборчиво)…

- (Кузьминов Я. И.): Я могу вам еще подкинуть цифры. Мы, как вы знаете, проводим регулярные обследования среднего балла ЕГЭ по разным направлениям, разным ВУЗам. Вы знаете, где самый плохо состав абитуриентов у нас? Где самые большие недоборы на бюджетные места? По направлению измерения качества. Вообще по стране? В любом ВУЗе. Вот. У нас охота жить на авось, она приобрела болезненные масштабы. Это болезнь всего общества. У нас две проблемы в обществе. Крах доверия друг к другу, у нас самый низкий процент доверия в мире. У нас 20% людей доверяют вообще. Такого нет больше вообще нигде. И стремление жить на авось. Если мы не перестроимся вот в этом отношении, мы просто не имеем никаких перспектив как общество, не то, что как страна.

- (Дулинов М. В.) Что уж там и говорить, тем более изначально мы начали про скрепки, закончили про смысл жизни, вот как оно у нас всегда и происходит. Предполагалось, что нам нужно говорить о том, как совершенствовать ЕГЭ, обсуждалась какая-то морально-этическая сторона, как будто у молотка может быть морально-этическая сторона, да? То есть, вот как его применить, может быть оценена действия, а сама морально-этическая сторона ЕГЭ вызывает некоторые сомнения. Спасибо, что практически у всех выступающих прозвучала красной нитью мысль о том, что ЕГЭ все-таки необходим. ЕГЭ как инструмент оценки качества, как составная часть общего образования, я не беру здесь отдельным элементом школу, учителя, это уже дальше мы смотрим, какие мы набираем инструменты при работе. Дальше, по поводу необходимости опубликования результатов и боязни губернатора за эти результаты. Самое неправильное решение это принятие административно (неразборчиво) решений по последствиям этого ЕГЭ. Что может быть, то есть наказать в связи с низким результатом ЕГЭ, вот это будет иметь некий негативный моральный аспект этого действия. НА мой взгляд, результат ЕГЭ, начиная от оценки учителя..анализируются причины этой оценки. С другой стороны, а как же у нас разные субъекты ЕГЭ сдали, в этой ситуации, когда результатам ЕГЭ будет даваться сравнительная оценка со стороны общества, конечно губернатору будет неприятно. Он не будет бояться. Поэтому, в общем, при подведении итогов рейтинга гораздо важнее социальный и общественный эффект. Мы ведь не можем, у соседа корова сдохла, в общем-то, ничего, а приятно. Вот эта вот психология, психология взять себе второй, третий телефон и потом этим тоже похвастать. На проведение общей системы, мониторинга, начиная с любого класса. Стандартный сейчас вариант, это четвертый, седьмой, восьмой…надо приучать к тестированиям, при условии, что никакого оценивания, кроме как на выходном не будет. То есть вот такие вещи они давно присутствуют, они решаются, не буду оправдываться, вопрос в другом, ведь очень важно ввести какие-то механизмы по той же апелляции, которая повысила бы степень доверия общества к этой независимой оценке. Может быть, действительно имеет смысл создать эти группы независимые, потому что в первую очередь…как они будут работать? Дальнейшее их применение и назначение? Вот с этого нужно начинать, после этого устанавливать какие-то юридические нормы, вносить или не вносить, там, у нас для этого, я думаю, у всех есть воля, у всех есть желание этим заняться, чтобы мы не попали в ситуацию принятия нормативно правовых актов, а иногда если есть необходимость, процедура достаточно долгая, чтобы мы не ушли в глубокую зиму. И наша спячка тогда начинается. Спасибо большое за дискуссию, я думаю, что вместе мы продвинемся.

- (Кузьминов Я. Т.): Коллеги, я в первую очередь хотел бы поблагодарить всех за сегодняшнюю работу, мне кажется, мы с вами работали, как всегда, очень конструктивно и пришли к позитивным решениям. Обобщить надо так. ЕГЭ нужен, в ЕГЭ нужно навести порядок и повысить доверие к нему общества. Вот эти три цели должны быть поставлены, и мы с вами сегодня предложили целый ряд инструментов для решения этих целей. Я не буду касаться опять этих предложений. Я еще раз попытаюсь сформулировать, я записывал некоторые вещи, они частично коррелируют с теми, которые уже здесь значатся. Мне кажется, мы их должны тоже включить отдельными пунктами. Первое, это прекратить ситуацию, при которой все участники процедуры ЕГЭ зависит от его результатов. Это безумие, это гарантия того, что мы получим противоположный результат тем, которому мы задумали. Скандалы у нас прорвались уже на n-ом году.

- (Мужчина 6): А вот те оценки, которые мы смотрели, кроме двоек и троек, которая была очень высокая…и совесть учителей позволяла гарантировать нам некоторые объективные результаты в соответствии с представлениями, но по мере повышения ставок. Совести начало не хватать.

- (Кузьминов Я. И.): Но, понимаете, это вот как, все 90-е годы денег учителям не платили, но…в школе работают подвижники, в школе работают подвижники, но вот когда последний подвижник ушел …(неразборчиво). Потом, первая проблема, это бюджетирование ЕГЭ, финансирование. Обучение должностных лиц, привлекаемых к процедуре ЕГЭ, оплата транспортных расходов, предусмотреть финансирование организации проведения, чтобы был конкретный контракт и этот контракт включал бы в себя условия сохранения конфиденциальности, которые человек бы выполнял или не выполнял. На сегодняшний день, типа субботника, там ЕГЭ организовывал в регионах, дал сильную трещину, дал только сейчас. Просто у нас такое общество, но всем везет. Это раз. Два, критерий эффективности по регионам. В свое время мы вели дискуссию с рядом руководителей. Нельзя сопоставлять с результатами ЕГЭ. Это все равно что оценивать по лесу. У кого-то много, у кого-то мало. Критерий эффективности, уж если мы хотим, это доля отклонения от нормального распределения. Вот, пожалуйста, число мотивации в службе, и, пожалуйста, число общественных наблюдателей, если уж хочется каких-то показателей. Далее, вот была дискуссия по поводу того, можно ли нам опубликовать задания заранее. Можно. (Неразборчиво) Когда у тебя заданий больше 10 000, (неразборчиво) идти бессмысленно. Давайте сделаем эти 10 000 заданий, разместим их в интернете, пусть будут осваивать. Я думаю, что поставить такую задачу к 2013-2014 году возможно, и это вполне решаемо. Прозрачная система шкалирования. Можно это делать. Но ключевая проблема, на самом деле, не в системе шкалирования, а во вранье, ЕГЭ такой инструмент, что через него вранье выпирает. Но что такое 21 балл по математике, которые означают «тройку». Вот очень жаль, что я собирался вам раздать пример работы выпускника, который заработал свои честный 21 балл и поступил в какой-то инженерный ВУЗ с этим делом. Ну нельзя врать. Это вещь, в которую ЕГЭ не вкладывается, потому что если мы имеем 85% поступающих в ВУЗы, с 2006 года имеем обязательно всеобщее полное среднее образование. Мы дальше не продвинулись, и по другим предметам то же самое. Каким образом нам прекратить подтягивать балл? Ведь мы, вот эта система вранья, она имеет очень длинные последствия для нашей страны. Она закладывает основы идеологии, лучше словчить, чем честно проиграть, и нам нравится, как мы ловко обманываем государство и как мы ловко скрыли, что у нас 80% учеников математики не знают. Теперь через ЕГЭ выпускаем, тоже все хорошо. Хорошо до того момента, когда у вас будет помирать родственник из-за того, что врач оказался безграмотен. ДО того момента, пока кто-то окажется в падающем самолете, который поступил в Вуз вот с такими результатами. А потом, поскольку инженер, вот он как раз доплелся до конца, вместо того, чтобы пойти в магазин доплелся до обслуживания и грохнул ваш самолет. Вот тогда вам это не понравится. Это очень рисковое дело. Вот так жить в нашей стране и мне кажется, что нам нужно предлагать обществу решения, которые помогут отсечь хотя бы базовые риски. НЕ должны люди с такого рода знаниями попадать в ВУЗы, не должны ВУЗы получать государственные задания, имея проходной балл 28-30 по математике и физике. Кого мы обманываем? Кому нужны ваши многочисленные инженеры, когда 80% по всем направлениям имеют тройку, растянутую до двойки по профильным предметам? По математике и физике. Могу зачитать какого рода. Это металлургия, это транспорт практически весь таким образом комплектуется. Это половина инженеров. Половина. И кому-то от этого хорошо? Мне кажется, что нам нужно разрывать систему и выдавать аттестат без ЕГЭ, по-другому мы эту систему не победим, потому что последствия слишком тяжелы, слишком страшные для нашей страны, потому что если мы смогли каким-то образом обеспечить страны 100% вместо тех 80%, которые были раньше. Вот извините, как бы. Ряд людей выпущенных школ не сдал ЕГЭ по базовым предметам уже достаточные основания для того, чтобы оценивать деятельность этой школы, если уж так честно говорить. Следующее. Видеозапись и интернет-трансляция сдачи ЕГЭ. Мне кажется, это очень дешевая мера и должны на сайте выставляться органы управления и образования. Это стоит копейку. Вот как Путин у нас показывал строительство домов для погорельцев. Пусть смотрят все. Каждый будет свою школу смотреть, как их ребенок сдает, как кто пишет, кто к кому подходит. Мы не делаем этого ровно потому, почему у нас на сайте Рособрнадзора нет информации. Потому что считают, что можно не делать.

- (Соловейчик А.С.): Извините, я поражен. Мы в полнейшем тупике и мы хотим снимать, показывать, демонстрировать, и дети правильно отреагируют на это. Мы долго об этом говорим, но если что-то делать, то надо делать следующее. Мы должны сделать так, чтобы ЕГЭ проводила негосударственная компания. (Неразборчиво). Мы не можем сделать, да? Нужно, да, чтобы действовали три-четыре компании и ВУЗ выбирал, кто будет ему поставлять хороших учеников, других вариантов не будет никогда и эти компании только тогда будут что-то делать. Нужно, чтобы школы выдавали аттестаты без ЕГЭ, потому что тогда оценка выше, чем оценка ЕГЭ. А ВУЗы выбирали, чтобы если ты хочешь, ты требуешь результатов ЕГЭ, а ты говоришь, а мне достаточно аттестатов и портфолио. Мы должны совсем другую штуку запустить. И самое главное, что результаты ЕГЭ должны поручать только одному единственному человеку- самому ребенку, приходит он по почте, он их рвет и снова идет сдавать ЕГЭ или говорит, что мне понравилось и идет сдавать их в ВУЗ. Никаких прозрачностей не должно быть. Я приезжаю из Смоленской области и вижу, что вынесены результаты этих ЕГЭ как достижения, я плевать хотел, что вы там. У меня своя жизнь, я хочу быть не поверенным. Это очень важная вещь, с которой мы столкнулись, сделав ЕГЭ единственным, что вообще происходит в школе. Готовимся, проводим и так далее. Ошибка наша в том, что мы должны запретить мобильники, поставить наблюдение и передать эти результаты в ФСБ и КГБ. К сожалению, если у нас такая ситуация, то тогда мы вообще ничего не должны ничего делать.

- (Болотов В. А.): Коллеги, а давайте вообще отменим все экзамены. Пусть ребенок сам выбирает, хочу в школу хожу, хочу не хожу, что мы ребенка насилуем и заставляем его сдавать экзамены, свобода так свобода.

- (Соловейчик А.С.): Я не про свободу говорю. Я говорю очень важную вещь, что если в результате мы будем снимать детей, значит, что очень серьезно и неправильно.

- (Кузьминов Я. И.): Артем, спасибо за ваше выступление, я считаю очень важно, что такого рода позиция прозвучала. Знаете, я с ней соглашусь. Да, это очень хорошая модель, она очень гуманная, ты выбираешь любу компанию, сдаешь, ВУЗ самостоятельно принимает решение, ты идешь в тот ВУЗ, который тебе нравится. Я считаю, что это очень классная система. Только знаете, она работает только там, где каждый платит только за свое образование и ВУЗ не получает никаких денег от государства. А так как мы, налогоплательщики, в стороне от среднего класса, 20%, которые могут заплатить за хорошее обучение своего ребенка и из них 5% уже отправили за рубеж своего человека учиться, я боюсь, что нас не поймут. (Неразборчиво). Мы в другой стороне живем. Не поймут, мы платим из общественных фондов за образование и общество очень болезненно, очень, относится к тому, что здесь делаются несправедливые вещи. Еще раз говорю. Эта модель хорошая, прекрасная и красивая, но в стороне, где средний класс составляет 70-80%, а остальным…ну, бедным надо помогать. Есть такая страна. Соединенные штаты называется. А мы в России живем.

- (Соловейчик А.С.): В смысле, можно без ФСБ и без съемки? Я про это спросил, если можно…

- (Кузьминов Я. И.): Оскорбляет их, что их снимают? А один подал в суд, если вы помните, потому что нельзя эксперименты над людьми проводить, если вы не помните.

- (Солове йчик А.С.): Я не (неразборчиво)… если попросят его портфель, его стол, я смотрю, что в редакции делают люди другие, а детей мы ставим в ситуацию…ну тихо, мы тихо сошли с ума, мы даже не слышим друг друга, понимаете? Нельзя детей...я снял фотографии детей, потому что фотографии детей ставить нельзя. Так я решил, это очень важно. А как же мы будем украшать к первому сентября? Управленческие решения делаются не из того, что возможно, а из того, что нужно добиться, это очень сложно, это трудно. Я написал вам некий текст, в котором бесплатно делается все то, что я сказал. Я вам сейчас дам его в руки, он будет у вас. Но в любом случае я просто хочу акцентировать: можете делать все, что угодно, но если мы дошли до рамок, доставьте мобильный телефон и до съемок, которые мы выкладываем где-то…Я понимаю, это логика сегодняшнего…сегодняшняя логика ЕГЭ приводит к этому. Если мы доходим до этого, значит, тупик по отношению к моему личному ребенку. Одному, другому, третьему, четвертому. Потому что все дети – не масса, а личные дети (неразборчиво)…

- (Кузьминов Я. Т.) Извините, Артем Симонович. Извините, Виктория Николаевна…Артем Симонович, вот…микрофон включайте, когда говорите…

- (Соловейчик А.С.) Не слышно? Можно, можно я закончу?

- (Молодцова В.Н.) Можно, я скажу? Одну секундочку. Во-первых, платное образование должно быть, во-вторых, мы должны будет прийти к экзаменам профессиональным, когда человек учится, учится, потом институт заканчивает и строгий экзамен сдает сообществу, а мы до этого дойти не можем.

- (Кузьминов Я. И.) Артем Симонович, я правильно понимаю, что Ваш единственный ребенок может воспользоваться мобильником, скайпом, чем угодно, чтобы хорошо сдать, чтобы ему никто не мешал? Правильно понимаю?

- (Соловейчик А.С.) Я отвечу, отвечу. Первое право моего ребенка – пройти жизнь через страну и не быть никем. Он не будет поступать, он ничего не хочет. Право номер один – я сдаю только тогда, когда хочу поступать. Если я вообще хочу просто жить, никто меня не должен тестировать. Вторая вещь – если относиться к детям изначально правильно, им все это не требуется. У меня пятеро детей, никогда им ни одного замечания не делал, никто никакие мобильники никуда не несет, и они учатся в Штатах, я честно говорю, потом приезжают в Москву, потому что им пришла повестка в армию, и уходят в армию служить. Понимаете, это другие дети. (Неразборчиво) своих детей, так получается, это все возможно. Дети другие рождаются…Мы как только делаем установку на то, что будем их всех ловить, они…им весело, им здорово, дети так устроены. Сколько меня ловили, столько раз я хотел нарушить, где меня ловили. И все такие…По-хорошему если, по-человечески…Поэтому давайте попробуем, давайте попробуем, я предлагаю…ЕГЭ нужно, я за ЕГЭ, я ЕГЭ сюда принес, я многие вещи сделал в ЕГЭ, и это было сказано. Давайте попробуем без рамок и видеокамер, есть ходы, я предлагаю, кто-то другой предложит. Но если ничего другого невозможно, будем жить в той стране, в которой живем. У нас не получатся другие дети, если мы будем их снимать и вывешивать куда-то видео.

- (Кузьминов Я. И.) Ну…знаете, Артем, вот то, что Вы говорите, мне очень симпатично по принципу, но мне кажется, что как только вы начнете это применять, это сразу обрушится. Ваши дети учатся в США…один…он учится в неком колледже, в некий колледж он поступил, он же не сам определяет, сдавать ему экзамен или не сдавать, он согласен, наверное, если он поступил, что он сдает экзамен…Ну, а чем это отличается от того, что он участвует в процедурах ЕГЭ?

- (Соловейчик А.С.) Если он решил поступать, он сдает, если не решил – не сдает.

- (Кузьминов Я. И.) Вы понимаете, в США другое общество, другая мораль, мораль, которая лично мне как русскому человеку очень сильно в ряде случаев…Артем, извините, я Вас не перебивал, я Вас не перебивал. Знаете, Вы ведите себя, пожалуйста, прилично. Вы когда вспоминаете Соединенные Штаты, есть общество, где списывать просто нельзя, там нельзя, там сосед скажет, пойдет и тебя заложит и будет считать, что это благородно. И поэтому там другие процедуры, и Вы на эти процедуры ссылаетесь. У нас другая мораль выработалась исторически. У нас считается, что власть нужно обдурить и участвовать в этом деле благородно. Нам надо понять, как американцам, что мы сами себе хозяева, что барина мы свергли в 17-ом году, он давно уехал. Мы этого до сих пор не поняли. И когда Вы с моральными автоматическими решениями, которые работают в одном обществе, приходите и говорите: «Давайте жить так же здесь», а если все окружающие не готовы так жить, тогда что? Замечательная вообще идея – вуз сам выбирает, какое из независимых организационных агентств ему использовать. Вот я представляю…помните замечательный анекдот, как Василий Иванович из Англии вернулся? В цилиндре, на Роллс-ройсе, Петька говорит: «Как это, Василий Иванович?» - «Ну, понимаешь, позвали меня в клуб в картишки перекинуться. Ну, (неразборчиво), говорю, покажи. Он говорит, Василий Иванович, джентльмены верят друг другу на слово. И тут, Петька, так поперло, так поперло!» Еще раз большое спасибо за то, что Вы сказали, очень для нас важно, но не работает.

- (Соловейчик А.С.) Можно? Одно слово можно в ответ?

- (Кузьминов Я. Т.) Давайте я все-таки закончу свое выступление, если можно. Ведь я не планировал диалог с Вами, а Вы отказались выступать, хотя Вас приглашали. Это входит в понятие свободы. Что еще? Ребенок имеет право на разбор своей работы. Мне кажется, исключительно важная вещь. Обязаны мы это обеспечить. Мы должны искать методы восстановить доверие к этой процедуре. Это значит, все на сайте, все результаты. Если спросить мнение детей, готовы ли вы будете делать свою процедуру публичной и свои результаты публичными, это публичная процедура. (Неразборчиво) публичный продукт, бесплатные места в нашем высшем образовании, в частности. Я думаю, все будут за то, чтоб это было прозрачно. И эта же прозрачность предполагает, что ребенок имеет право на анализ своей работы, на разбор полетов. Это дорого, но мне кажется, это надо делать. Перекрестная проверка третьей части в другом регионе – очевидная вещь. Мне кажется, что никакой проблемы, коллеги, с тем, чтоб передать в другой регион…Извините, сканируем, передаем. При чем тут регион? Мы элементарно это сделаем. Независимое тестирование надо вводить на разных уровнях образования, и результаты ЕГЭ…Вы знаете, где бы я пошел на компромисс с учетом интересов школы и того, что школа должна как-то себя восстановить…уважение к себе? Я думаю, что неким корректирующим результатом наряду с результатами ЕГЭ должны быть средний балл за 3-4 года обучения в школе…потому что чудес не бывает, если товарищ пришел с замечательным ЕГЭ, а в школе он был троечником, и все это знают, давайте поправим ситуацию. Она будет очень небольшого количества людей касаться, но, мне кажется, это тоже будет некоторым восстановлением доверия. Есть еще что-то сказать, но мне говорят, что я должен на прямой эфир ехать, и я тогда, с Вашего позволения, позволю себе закончить. Мы вывесим все эти наши результаты и рекомендации сейчас на сайте Общественной палаты, пожалуйста, в течение 3 дней, коллеги, пришлите свои коррективы, и мы это дело будем отправлять тогда всякому начальству…(Неразборчиво)…

- (Духанина Л. Н.) Предложение, которое сейчас прозвучало, Максим Викторович высказался…мы с огромным удовольствием определимся, когда мы соберем группу и обсудим эти предложения. Я предлагаю день назвать сейчас, потому что у нас времени очень мало. Да, Максим Викторович? Если ориентировочно это будет среда, Марина Борисовна? Перепишем. Ну просто давайте, чтобы в головах уже какой-то отложился, да? Все, нет, ну мы без Вас не сможем, Вы же должны прореагировать на наши предложения…Все, всем спасибо огромное.

 (конец записи)