

# **Российский рынок труда: итоги прошлых лет и перспективы**

**Р.Капелюшников  
(ЦeТИ НИУ ВШЭ и ИМЭМО РАН )**

**Март, 2011**



**Модель рынка труда** - это набор устойчивых функциональных и институциональных характеристик, которые определяют его поведение. Всякая модель предполагает особую конфигурацию выгод и издержек, положительных и отрицательных стимулов. От нее зависит, как строится взаимодействие между участниками рынка труда и как они реагируют на те или иные шоки – положительные и отрицательные, на стороне спроса и на стороне предложения, глобальные и локальные.



## **Формирование специфической российской модели рынка труда**

- **На старте рыночных реформ – всеобщее ожидание катастрофы на рынке труда**
- **Несоответствие реального развития исходным ожиданиям и предписаниям «стандартной» программы рыночных реформ**
- **Расходящиеся траектории эволюции рынков труда в странах ЦВЕ и России (близко – СНГ)**
- **«Российский путь адаптации занятости» (Р.Лэйард: РМ – «мечта любого экономиста-неоклассика»)**
- **Специфическая «российская» модель рынка труда**

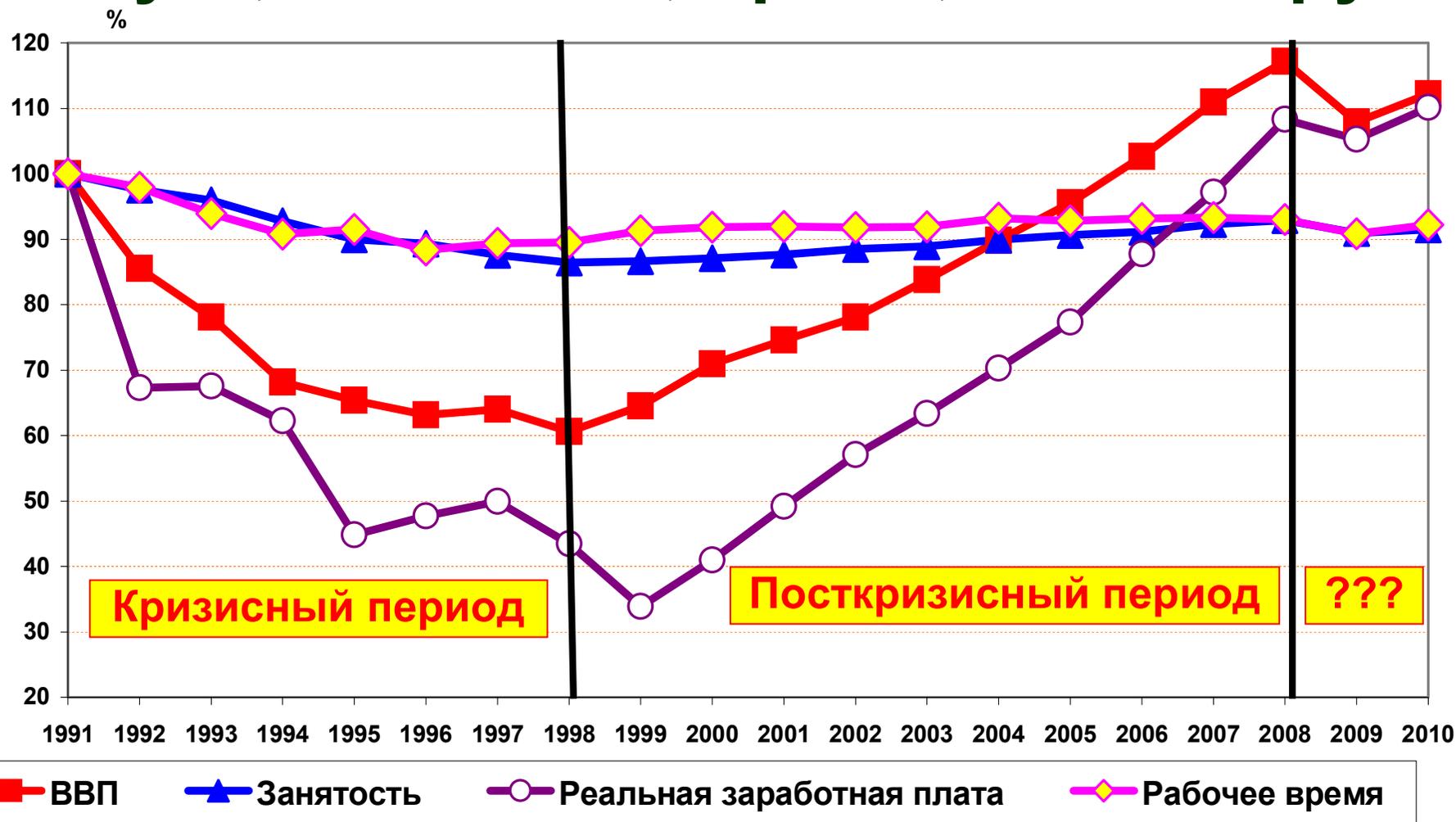


## Этапы эволюции РМ

- ❑ первый (1991-1998 гг.): трансформационная рецессия (монотонное снижение занятости, сокращение рабочего времени, резкое падение цены труда, активное использование нестандартных механизмов адаптации)
- ❑ второй (1999-2008 гг.): пост-трансформационный подъем (умеренное восстановление занятости, ускоренный рост реальной заработной платы, выход из употребления многих нестандартных механизмов адаптации)
- ❑ **новый (2008-??? гг.): утрата функциональной специфики?**

**Нестандартное поведение как на этапе глубокого спада, так и на этапе быстрого подъема. Что теперь?**

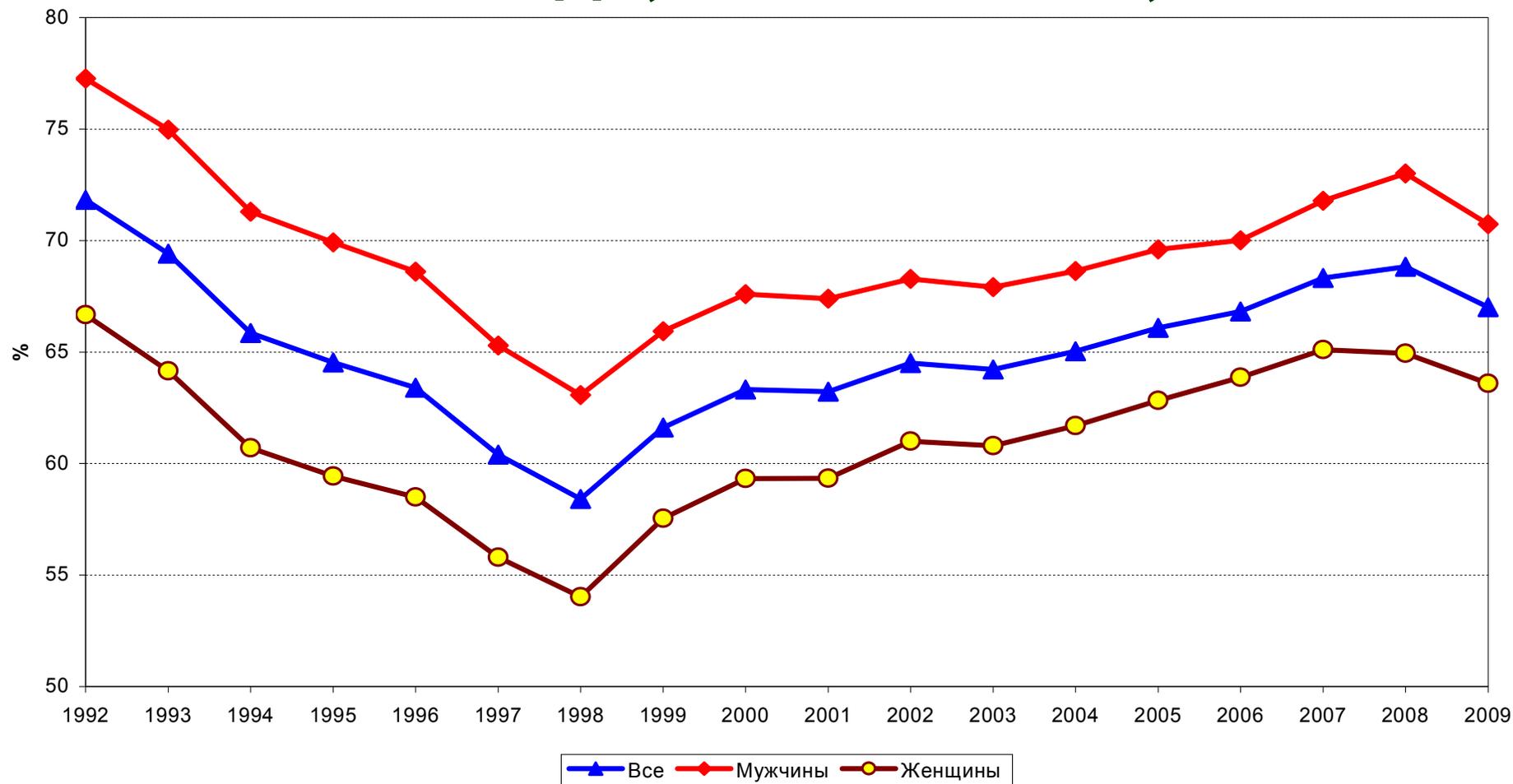
# Выпуск, занятость, время, оплата труда



**Приспособление не столько за счет изменений в занятости, сколько за счет изменений в продолжительности времени и оплате труда**

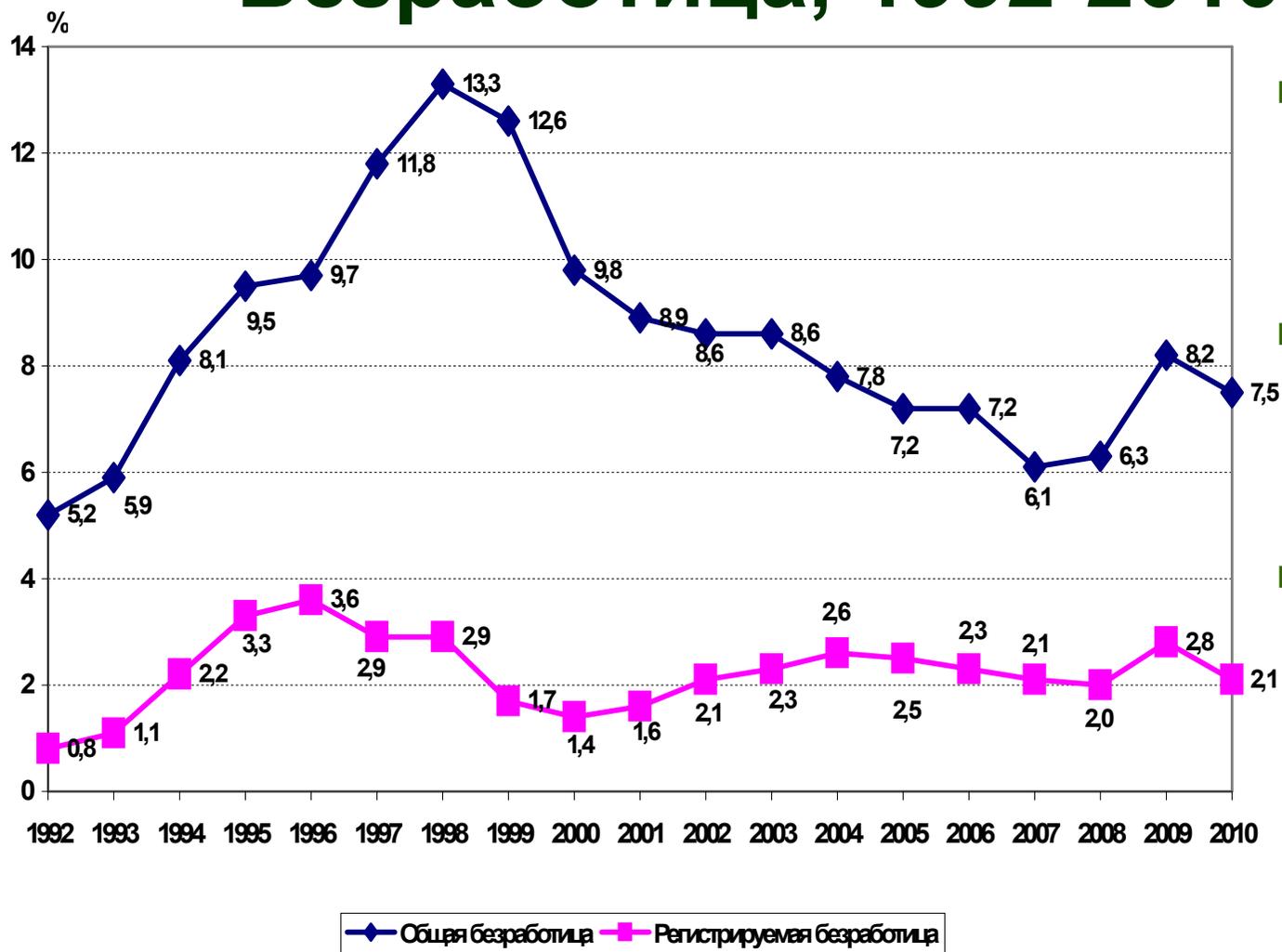


# Динамика уровня занятости населения 15-64 года, 1992-2009 гг., %



**Снижение на 13 п.п., затем - рост на 10 п.п.; намного выше, чем в ЦВЕ, и немного выше, чем в ОЭСР**

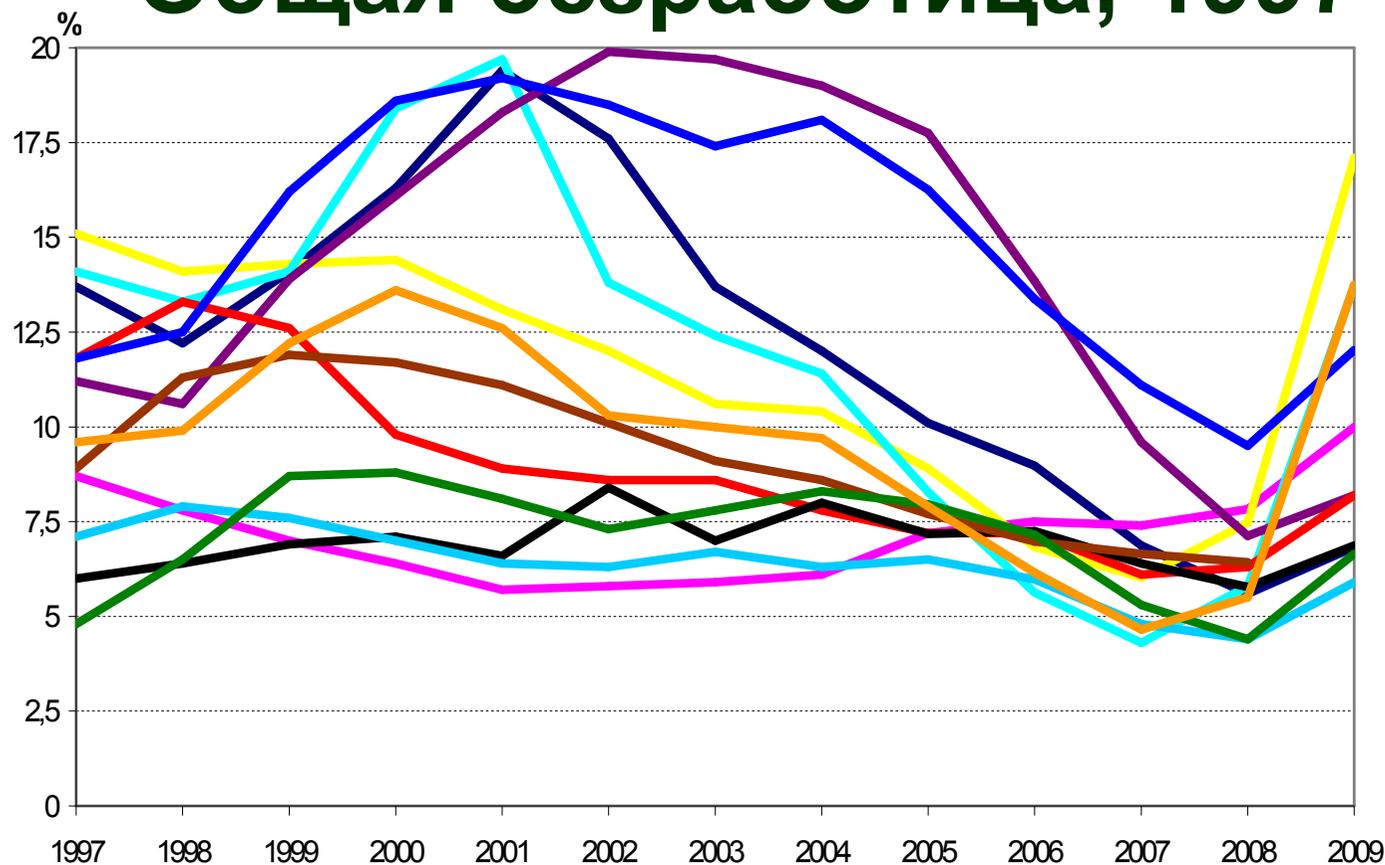
# Безработица, 1992-2010 гг.



- Медленный рост без массовых увольнений
- Резкое падение после начала подъема
- Относительно небольшая доля длительно безработных

**Устойчивый разрыв в альтернативных показателях безработицы; хронологически разные пики.**

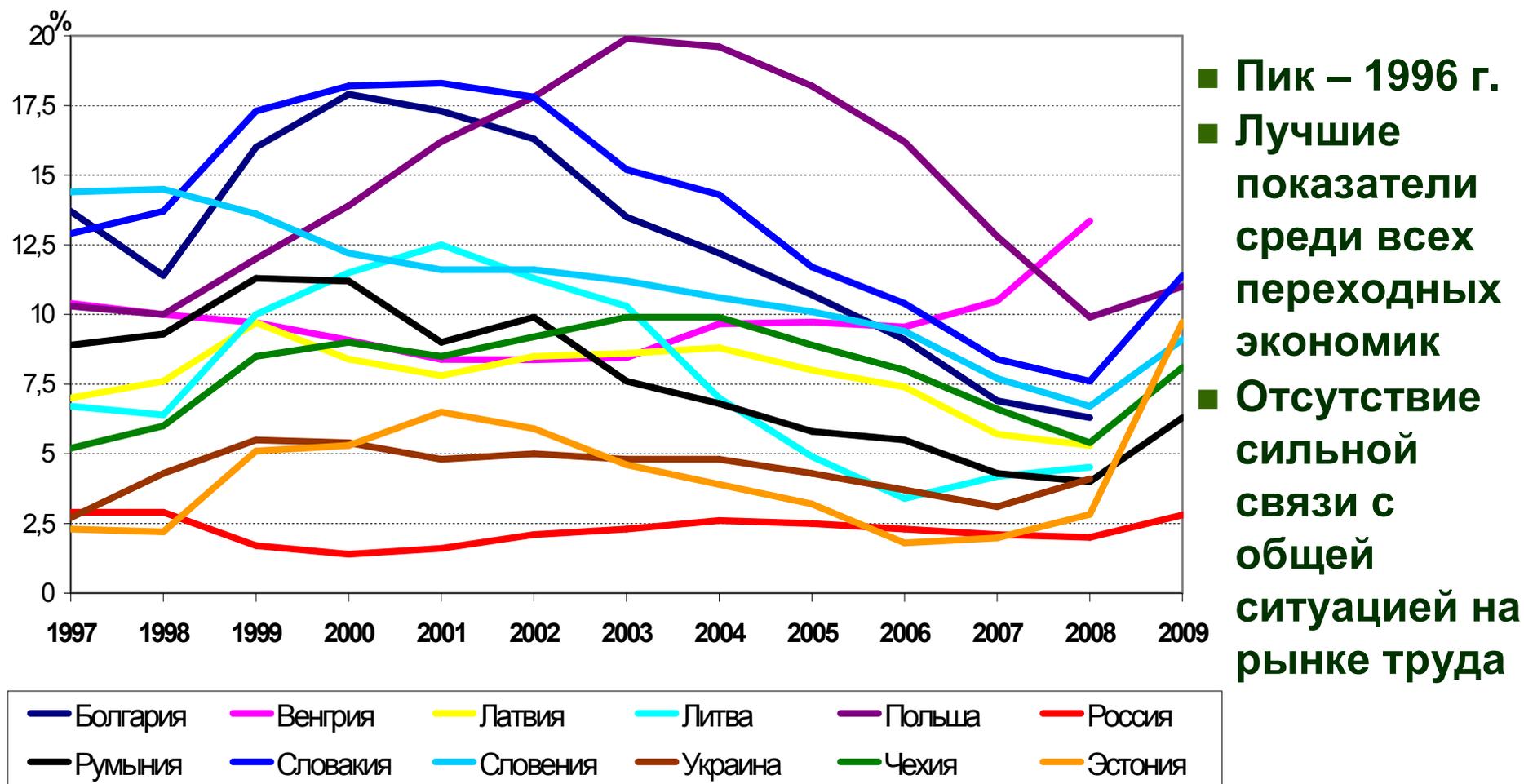
# Общая безработица, 1997-2009 гг.



- Плавная траектория
- Пик ниже, чем в большинстве стран ЦВЕ
- Падение более чем вдвое после 1999 г.
- Один из самых низких уровней среди всех переходных экономик

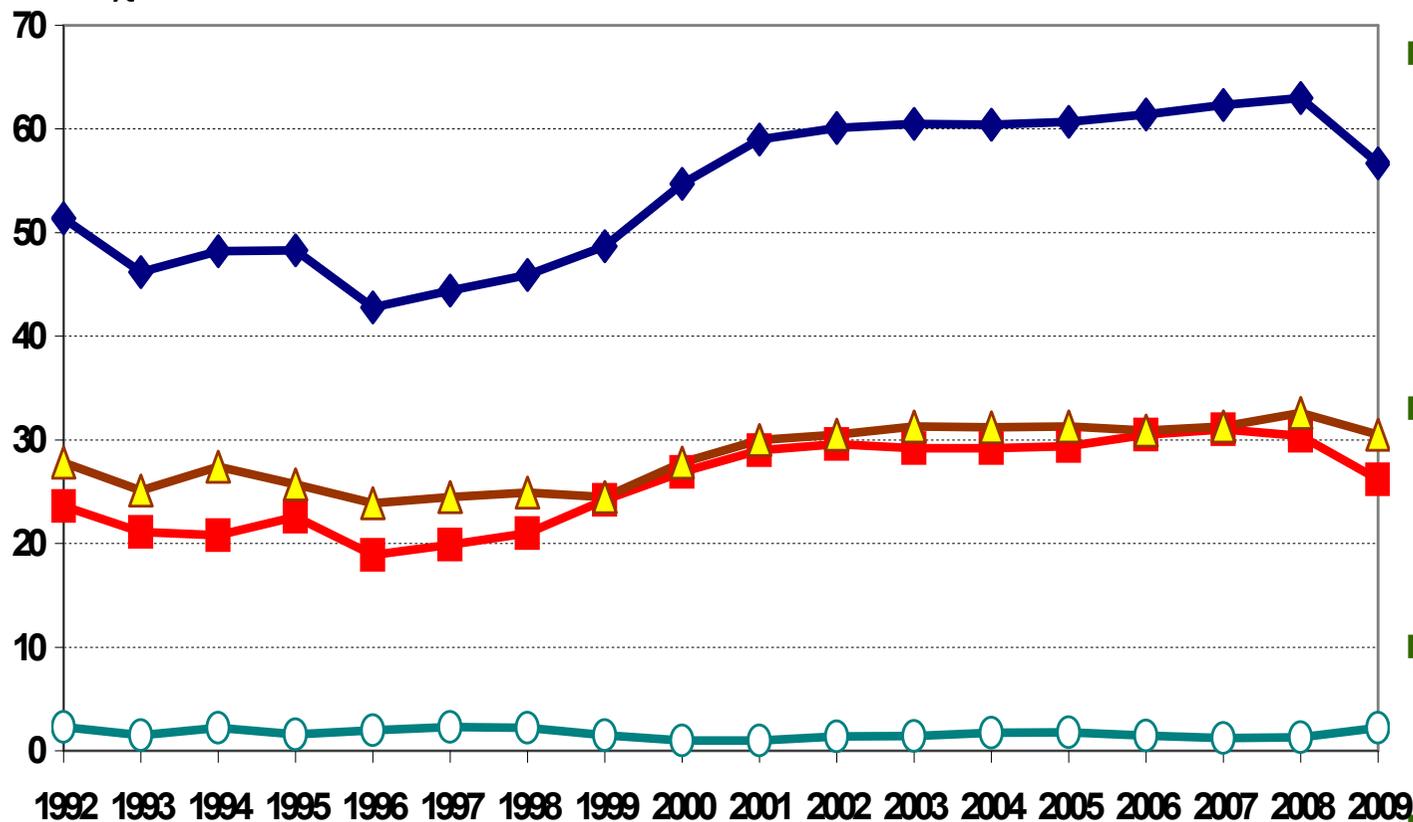
**Никогда не приближалась к отметке 20% в отличие от многих стран ЦВЕ.**

# Регистрируемая безработица, 1997-2009 гг.



**Слабая чувствительность к шокам; решающий фактор – финансовое состояние системы поддержки безработных.**

# Движение рабочей силы, 1992-2009 гг.

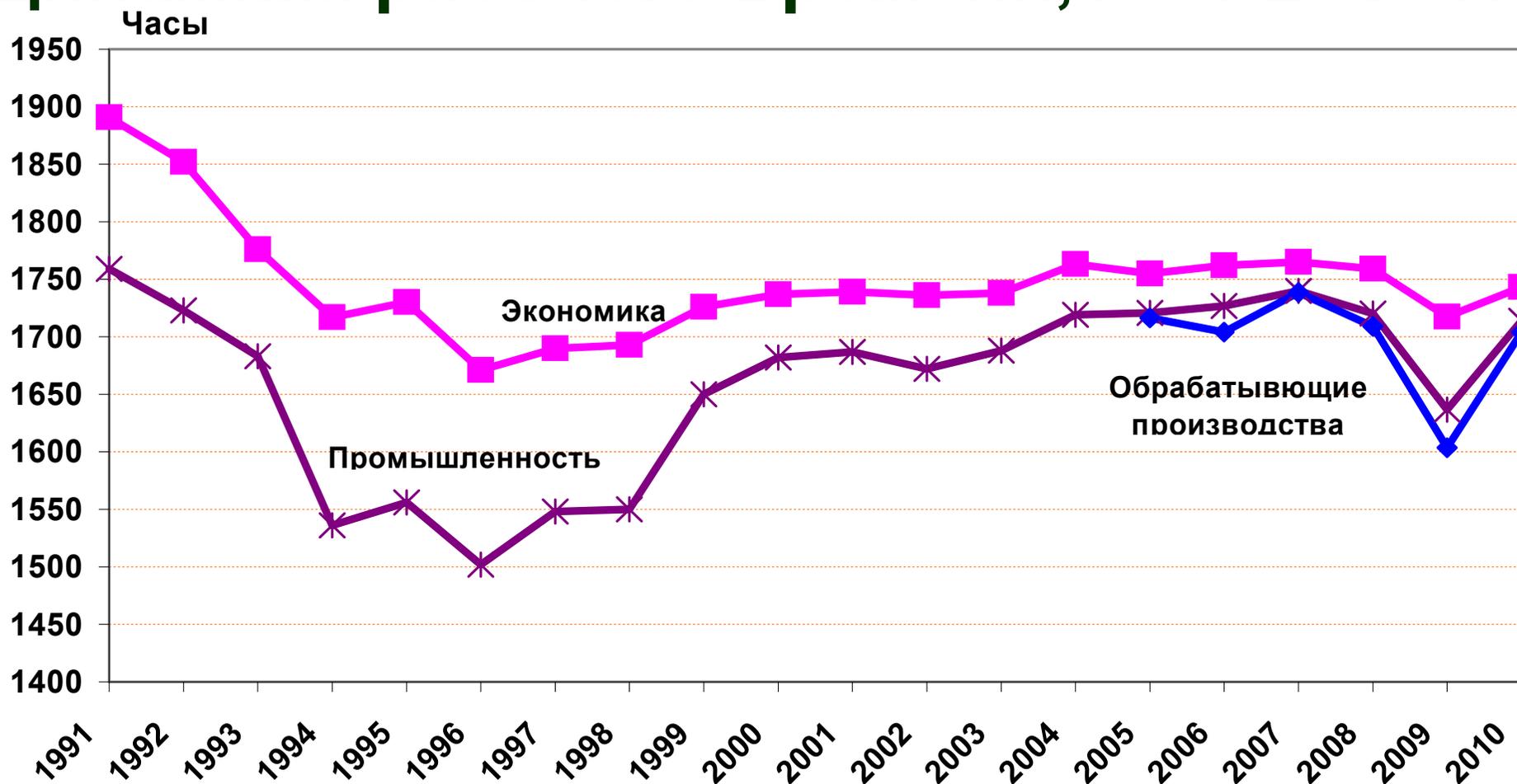


- Стабильно высокие показатели найма и выбытия (10-11 млн. в год)
- Преобладание добровольных увольнений
- Вынужденные увольнения – 1-3% (4-10%)
- Добровольные – 16-25% (65-80%)

◆ Валовой оборот рабочей силы    ■ Коэффициент найма  
▲ Коэффициент выбытия    ○ Вынужденные увольнения

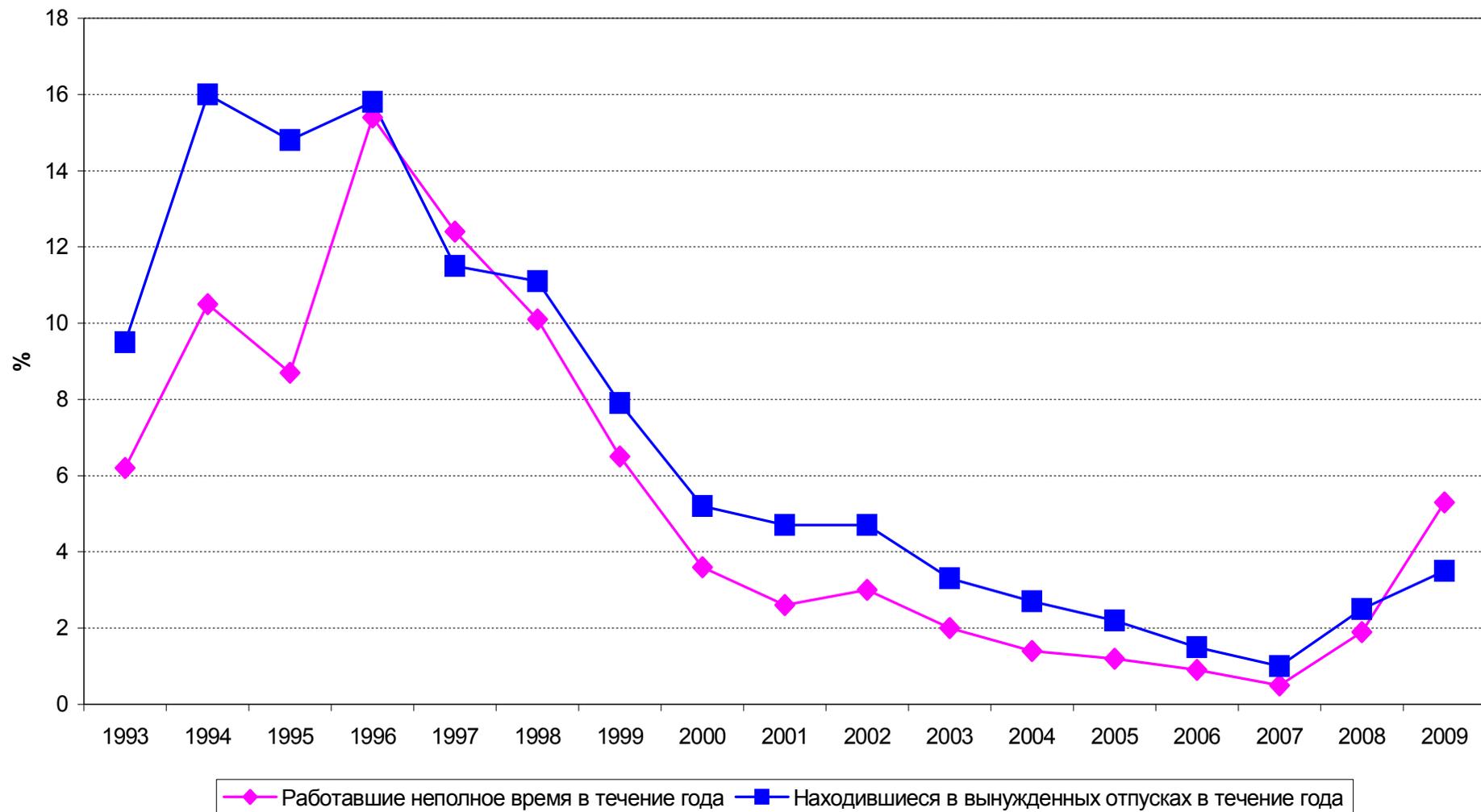
Активный межфирменный оборот рабочей силы

# Динамика рабочего времени, 1991-2010 гг.



**Сочетание институциональных и экономических причин. Сначала  $\Delta = -12\%$  в экономике и  $-15\%$  в пром-ти; затем  $\Delta = +6\%$  в экономике и  $+16\%$  в пром-ти.**

# Динамика недозанятости, 1993-2009 гг.



**Почти полное исчезновение вынужденных отпусков и переводов на неполное время в 2000-е гг.**

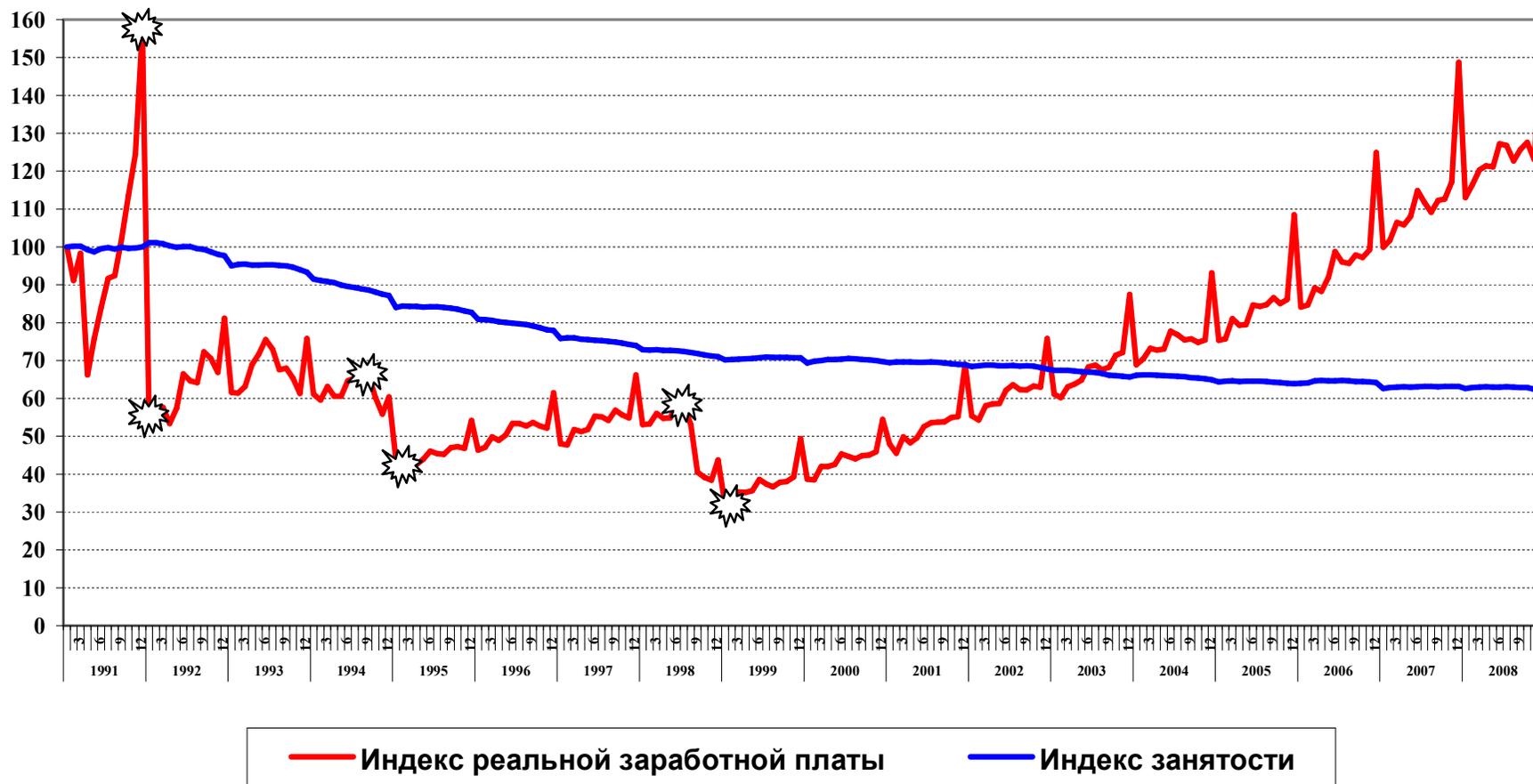


# Гибкая цена труда

## Ключевые факторы:

- Инфляционное обесценение заработков в периоды ускоренного роста цен  
*(отсутствие автоматической индексации)*
- Высокий удельный вес переменной части в структуре заработков – до 25-40%  
*(возможность снижать оплату, не нарушая условий трудовых контрактов)*
- Широкое распространение практики невыплат – принудительное кредитование работниками своих предприятий *(выходили на первый план в периоды снижавшейся инфляции)*
- Высокая доля неофициальных выплат – «в конвертах» и т. п.  
*(до 50% от официальной заработной платы)*

# Динамика занятости и реальной заработной платы, 1991-2010 гг. (январь 1991 = 100%)



**Приспособление к колебаниям в спросе не столько за счет количественной, сколько ценовой подстройки (после каждого макрошока зарплата теряла 25-30%)**

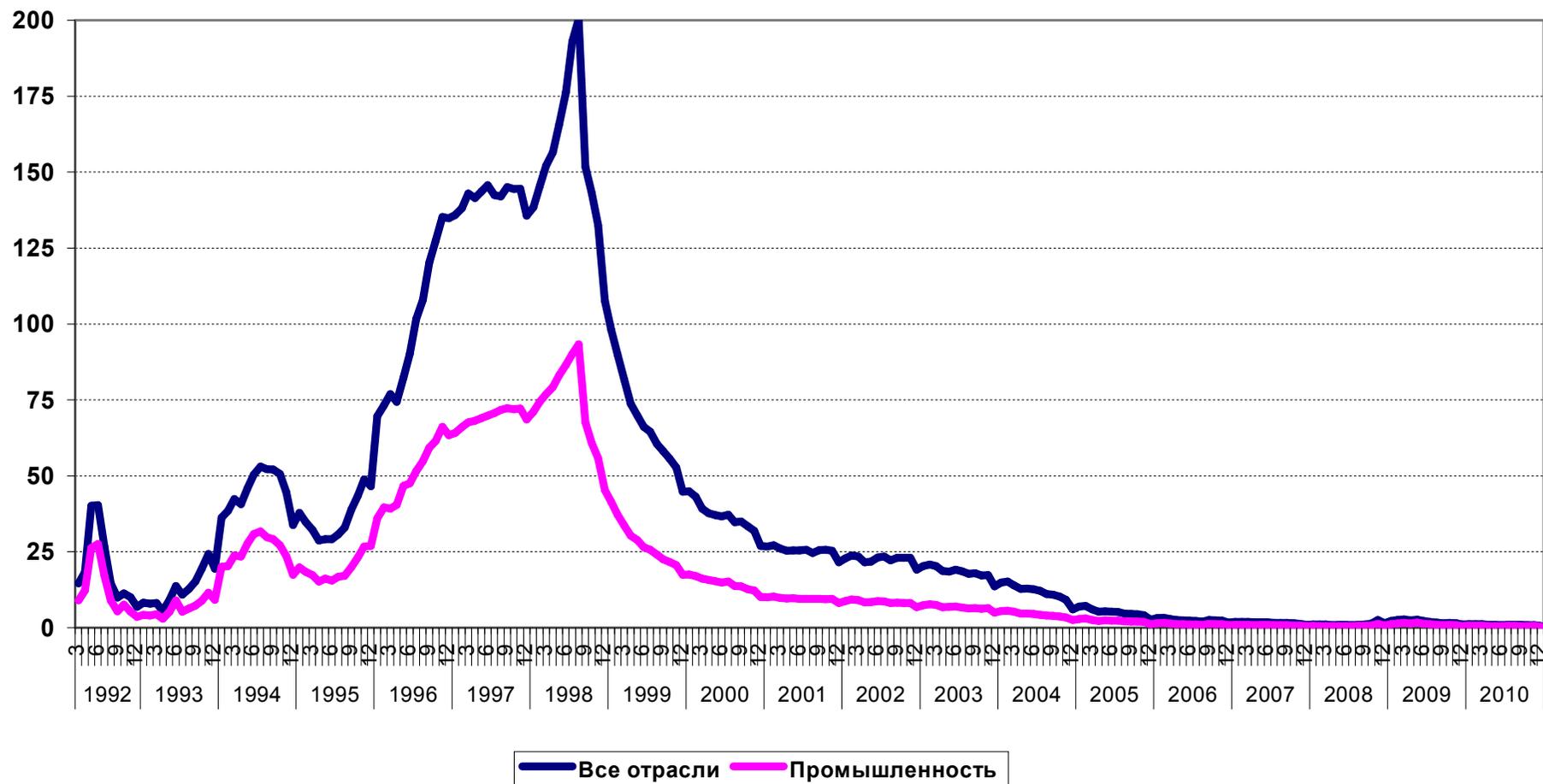
## Структура заработков по видам экономической деятельности, 2005 г., %

	тариф	выплаты по региональному регулированию	премии и доплаты
Нефть и газ	26,5	36,9	36,6
Пищевая	59,8	6,1	34,1
Издат. деятельность	65,6	5,2	29,2
Машиностроение	53,7	9,7	36,6
Металлургия	40,7	15,9	43,4
Электроэнергетика	44,2	15,2	40,5
Строительство	55,9	14,3	29,9
Торговля	68,7	7,4	23,9
Транспорт	51,0	14,7	34,3
Образование	66,4	12,3	21,3
Здравоохранение	57,6	11,8	30,6

**Доля премий: рост с 25% в 1998 г. до 35% в 2007 г.!**

# Динамика реального объема задолженности по заработной плате, 1992-2010 гг.

млрд. руб.



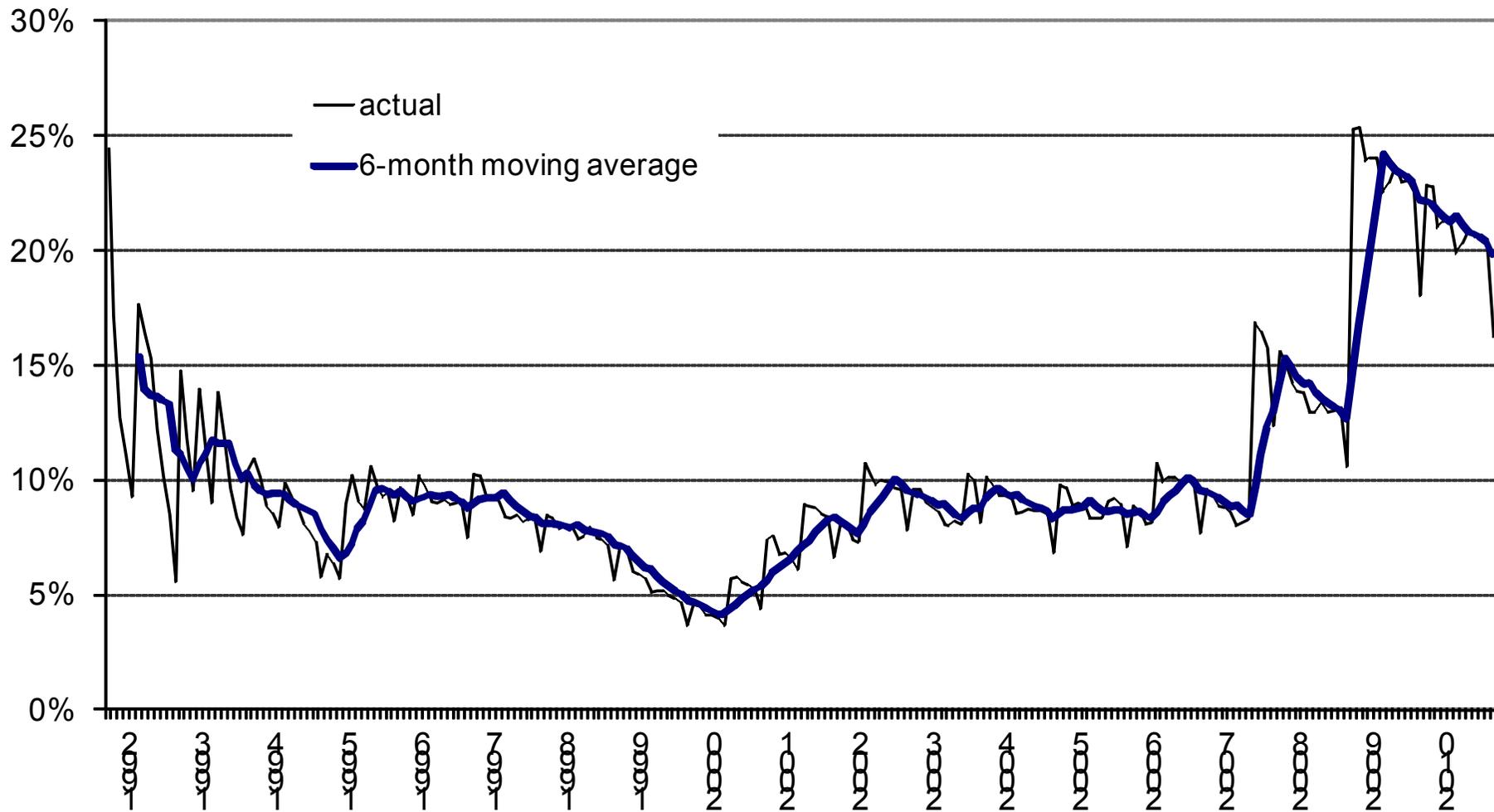
**Рост в 10 раз; на пике охват невыплатами – 2/3 работников; перед кризисом охват работников  $\approx$  1% и доля от ФОТ  $\approx$  2%**



## **Институциональные характеристики**

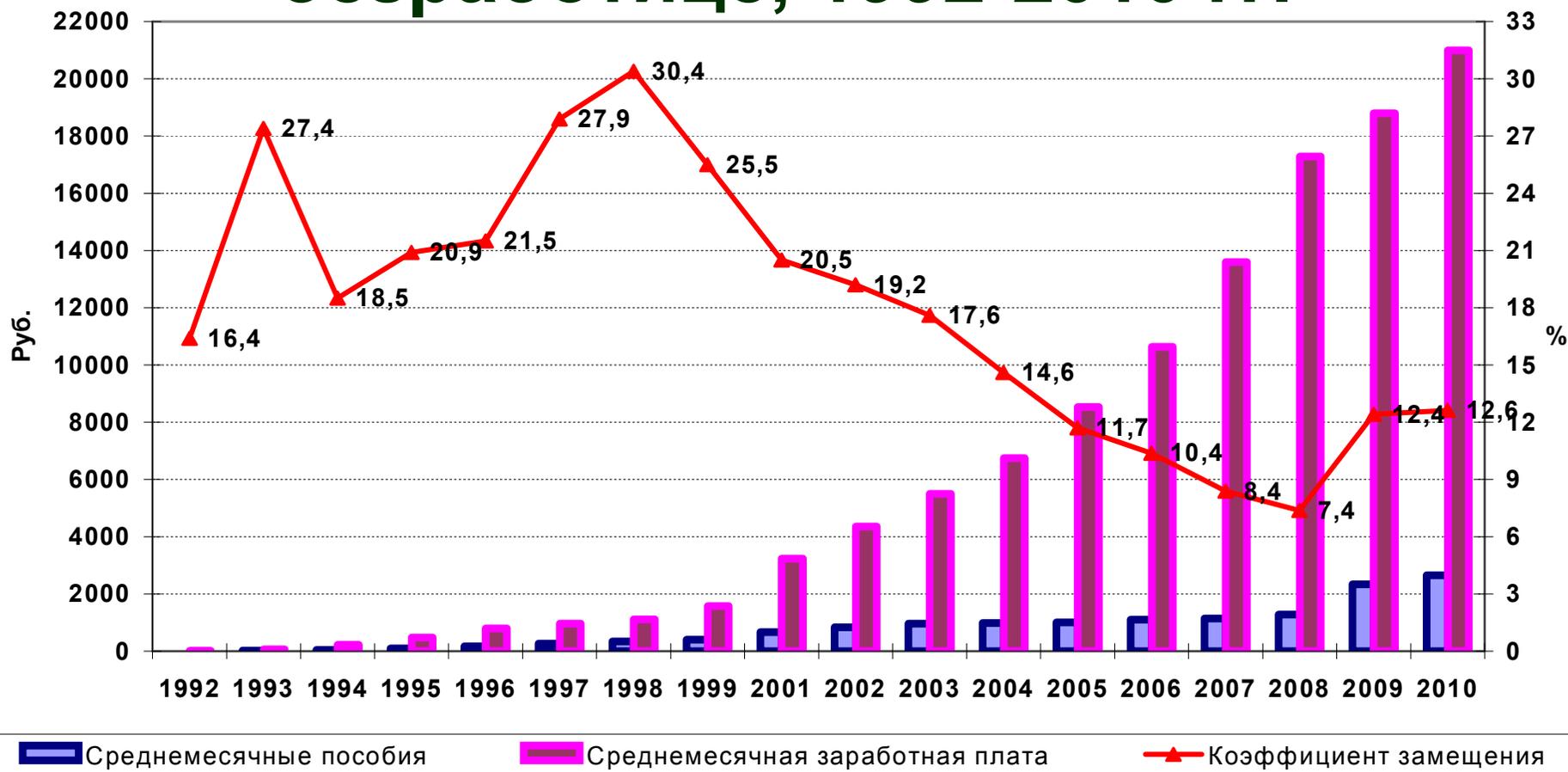
- **минимальная заработная плата** (*может отсекать малопроизводительных работников от рынка труда*)
- **система поддержки безработных** (*может увеличивать продолжительность безработицы*)
- **институты коллективно-договорного регулирования** (*могут способствовать раскручиванию инфляции и удорожанию рабочей силы – везде страх перед профсоюзами на начальном этапе реформ*)
- **жесткость законодательной защиты занятости** (*может снижать уровень занятости и подрывать стимулы к созданию рабочих мест*)
- **инфорсмент трудового законодательства** (*может создавать неравные конкурентные условия*)

# Соотношение между минимальной и средней заработной платой, 1992-2010 г.



**Долгое время в диапазоне 5-10%. Это намного ниже, чем в странах ЦВЕ; но сейчас уже достигла нижнего порога.**

# Соотношение между средней заработной платой и средними выплатами по безработице, 1992-2010 гг.



**Расходы на политику занятости: 1990-е гг. - < 0,5% ВВП; 2000-е - менее 0,15%. 2009: ≈0,2% (0,12% - пасс.; 0,08% - акт.).**

# Слабые профсоюзы и институты коллективных договоров

- исходя из конвенциональных показателей Россия обладает высокоцентрализованной коллективно-договорной системой с высокой координацией
- 2010 г.: 61 отраслевое соглашение; 75 региональных соглашений; 170 тыс. коллективных договоров
- охват профсоюзами работников КиС – 60-70% (*трудно проверить*); вне сектора КиС – близок к нулю
- общая численность – 22 млн. чел. (*ежегодное сокращение  $\approx 5\%$ , или  $\approx$  на 1 млн. чел.*)
- забастовочная активность практически нулевая
- если и оказывают влияние, то не столько через мобилизацию рядовых работников, сколько через лоббирование в коридорах власти
- сильная асимметрия переговорных сил в пользу работодателей

## Жесткость законодательства по регуливованию рынка труда, 1990-е гг., баллов

	Защита занятост	Трудовые отношения	Социальное обеспечени	Интеграль -ный индекс
Bulgaria	0,52	0,44	0,76	1,72
Czech Republic	0,52	0,34	0,70	1,56
Hungary	0,38	0,61	0,73	1,71
Poland	0,64	0,57	0,65	1,85
Romania	0,33	0,56	0,74	1,62
Slovakia	0,66	0,45	0,73	1,84
Slovenia	0,74	0,49	0,78	2,00
Latvia	0,72	0,53	0,70	1,96
Lithuania	0,62	0,50	0,75	1,87
<b>Russia</b>	<b>0,83</b>	<b>0,58</b>	<b>0,85</b>	<b>2,25</b>
Ukraine	0,66	0,58	0,85	2,09
Former USSR	0,73	0,56	0,65	1,95
Transition countries	0,61	0,50	0,70	1,81
OECD	0,51	0,47	0,72	1,70
Total average	0,49	0,45	0,57	1,50

## Индекс жесткости 333 ОЭСР, 2008 г., баллов

	Постоянна я занятость	Временна я занятость	Массовые увольнения	Интеграль -ный индекс
Турция	2,5	4,9	2,4	3,5
Мексика	2,3	4,0	3,8	3,2
Испания	2,4	3,8	3,1	3,1
Франция	2,6	3,8	2,1	3,0
Германия	2,9	2,0	3,8	2,6
Польша	2,0	2,3	3,6	2,4
Чехия	3,0	1,7	2,1	2,3
Венгрия	1,8	2,1	2,9	2,1
Япония	2,1	1,5	1,5	1,7
Великобритания	1,2	0,3	2,9	1,1
США	0,6	0,3	2,9	0,9
<b>ОЕСД</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>	<b>3,0</b>	<b>2,2</b>
Бразилия	1,5	4,0	0,0	2,3
Китай	3,3	2,2	3,0	2,8
Индия	3,7	2,7	0,0	2,6
<b>Россия</b>	<b>3,2 (2,8)</b>	<b>4,4 (0,8)</b>	<b>3,7 (1,9)</b>	<b>3,8 (1,8)</b>



## Опросные индикаторы инфорсмента трудового законодательства

Насколько остро стоит сейчас в Вашем регионе проблема точного соблюдения норм трудового законодательства? (%)	Очень серьезная проблема	Достаточно серьезная проблема	Практически несерьезная проблема
Суды	12	85	3
Трудовые инспекции	37	56	0
Службы занятости	18	77	0
Работодатели	23	68	8
Профсоюзы	10	83	2

**Большинство «нестандартных» механизмов адаптации действовали поверх или вопреки формальным «правилам игры» (задержки зарплаты; «конвертные» выплаты; переводы на неполное время и вынужденные отпуска; нерегистрируемая занятость; занятость в домашних хозяйствах населения).**

## Балльные оценки степени соблюдения трудового законодательства (max = 7 баллов)

В какой мере соблюдаются законодательные нормы :	Суды	Трудовые инспекции	Службы занятости	Работодатели	Профсоюзы
1. По заключению колдоговоров	4,5	4,7	4,1	4,6	4,3
2. По найму	3,9	3,6	3,9	4,3	3,7
3. По увольнениям	3,8	4,0	3,9	4,2	3,7
4. По срочным договорам	4,3	4,0	3,9	3,5	3,9
5. По рабочему времени					
6. По оплате труда	4,0	3,4	3,7	4,2	3,6
7. По своевременности выплат	4,2	4,5	4,3	4,4	4,3
8. По социальным гарантиям	4,1	4,4	3,8	4,1	4,0
9. По правам профсоюзов	4,4	4,9	4,1	4,5	4,4



# Простейшая типология альтернативных моделей рынка труда

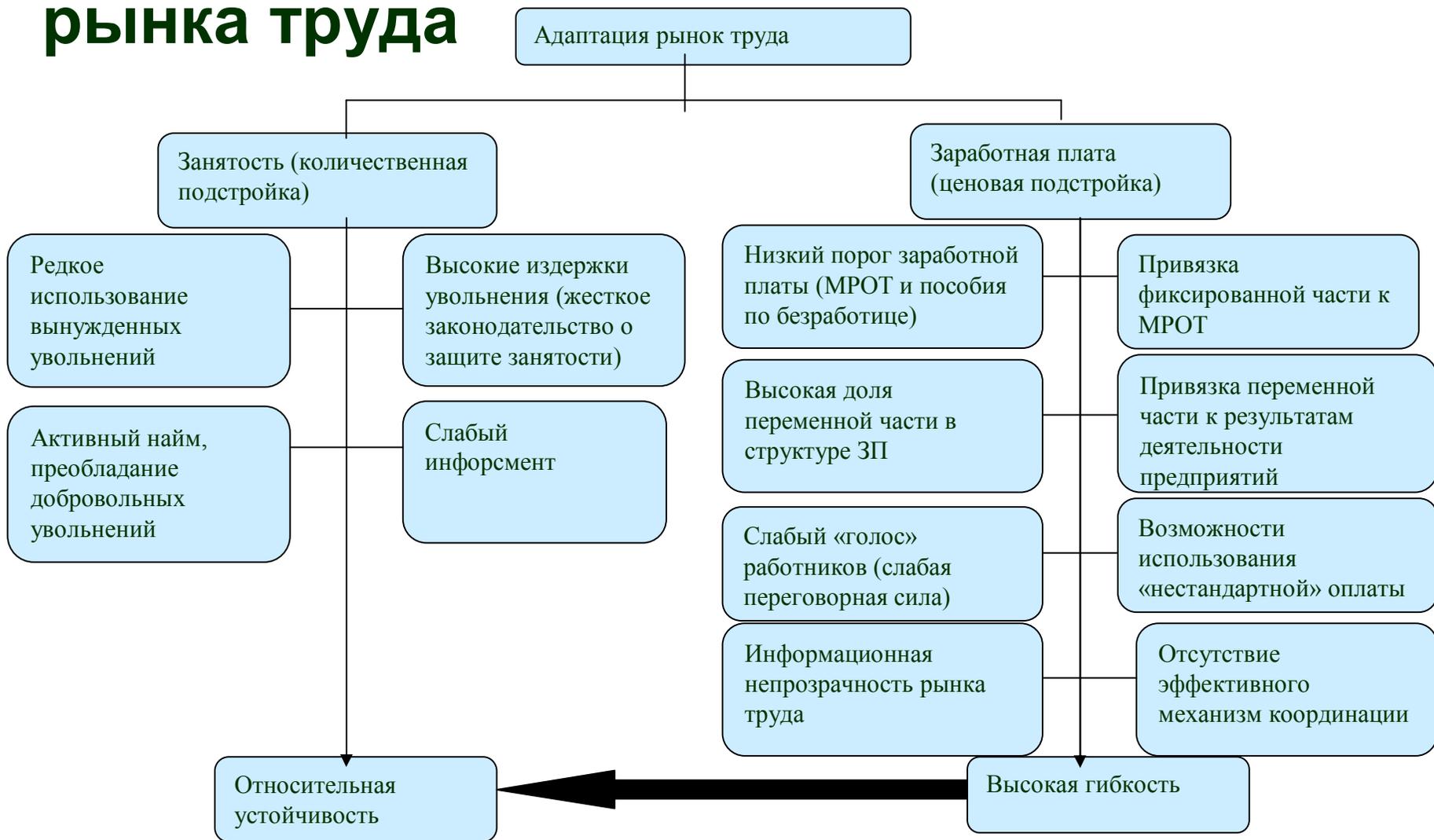
		Эффективность механизмов контроля за исполнением законов и контрактов	
		высокая	низкая
Жесткость законодательного и административного регулирования рынка труда	сильная	1	3 (Россия)
	слабая	2	4



## **Функциональные и институциональные особенности**

- **Относительная стабильность занятости**
- **Интенсивный оборот рабочей силы**
- **Отсутствие массовых увольнений**
- **Умеренная, без резких колебаний безработица**
- **Высокая эластичность рабочего времени**
- **Адаптация к негативным шокам через снижение ЗП (гибкость «вниз»)**
- **Высокая гибкость ЗП «вверх» (при улучшении финансового состояния фирм)**
- **Жесткое трудовое законодательство при неэффективном инфорсменте**
- **Деформализация трудовых отношений**

# Функциональный портрет российского рынка труда



## **Экономические издержки (высокие)**

- **высокое неравенство в зарплатах**
- **высокий уровень бедности среди работающего населения**
- **непрозрачность и информационная асимметрия трудовых отношений: трудности с определением потенциальной производительности работников**
- **затрудненный matching работников и рабочих мест**
- **слабые стимулы к инвестированию в специфический человеческий капитал**
- **низкие темпы создания новых рабочих мест**
- **консервация массивного сегмента малопродуктивных рабочих мест с низкой зарплатой**
- **низкие темпы реструктуризации (способствует выживанию неэффективных предприятий)**



**Устойчиво низкая производительность труда**

## **Социальные издержки РМ (*низкие*)**

- поддержание стабильной занятости и невысокой безработицы
- возможности для адаптации в течение более длительного времени
- преобладание индивидуальных, а не коллективных стратегий адаптации
- особая конфигурация выигравших и проигравших – издержки/выгоды распределяются среди всех работников вместо концентрации на узкой группе (*общее падение/общий рост реальной ЗП вместо выхода/входа в занятость*)
- наличие буфера в виде обширного неформального сектора
- низкопроизводительные (малооплачиваемые) работники не отсекаются от занятости



**РМ – эффективный амортизатор социального напряжения!**

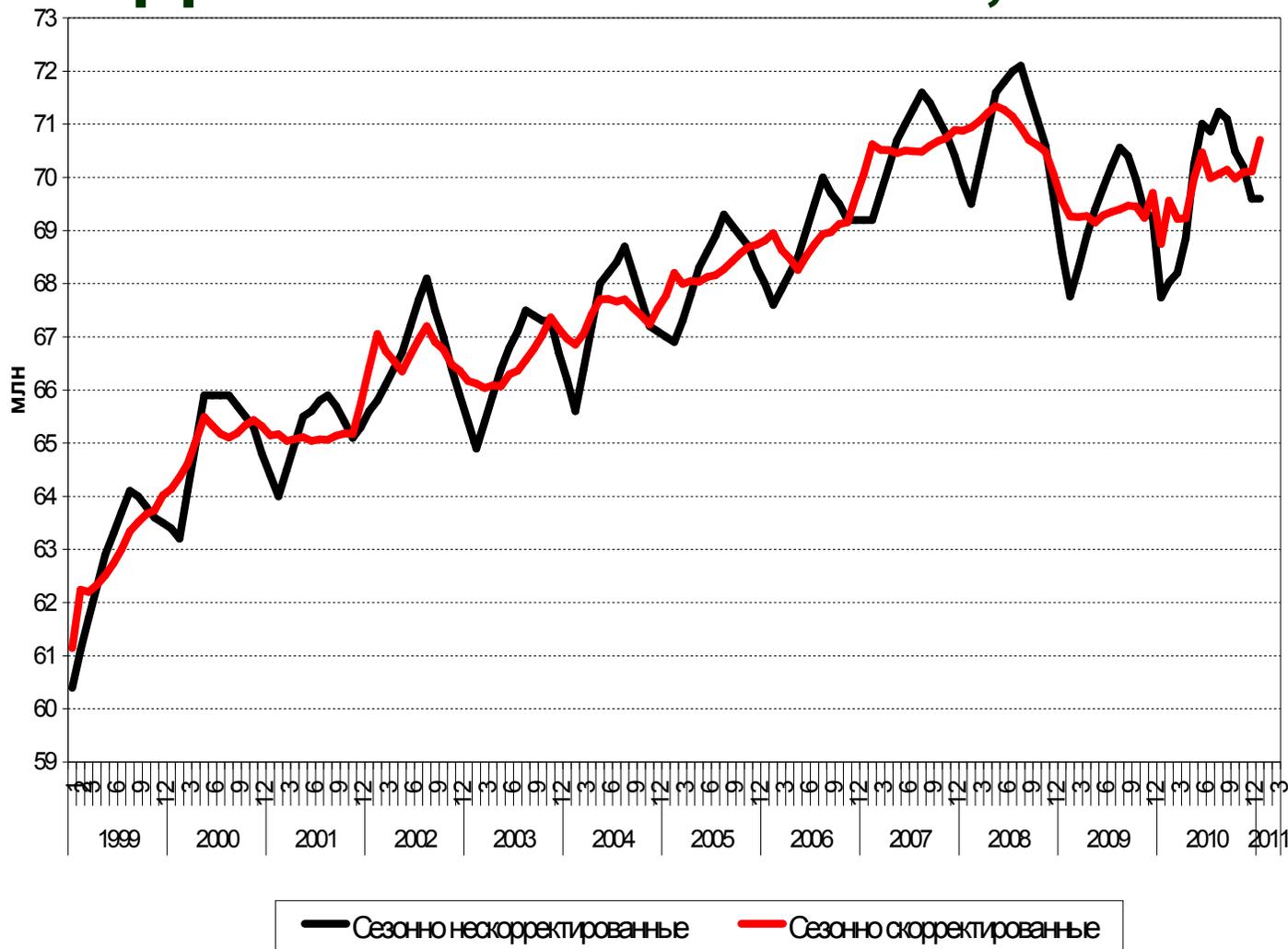


## Ожидания на старте

- катастрофические прогнозы: Россия обречена на обвал в сфере занятости и взрывной рост безработицы (как в начале 1990-х гг.)
- наиболее популярная цифра – рост безработицы до уровня 15% (ист. максимум, прирост  $\approx$  на 9 п.п.)
- ссылки на опыт 1990-х годов отвергались как несостоятельные
- вместо ценовой и временной подстройки – количественная подстройка (в форме резкого сброса занятости и быстрого роста безработицы)
- действия государства диктовались страхом перед этой перспективой (всплеск безработицы  $\Rightarrow$  волна массовых протестов  $\Rightarrow$  дестабилизация общей социально-политической обстановки)

**Насколько оправдались эти ожидания?  
Поменялся ли алгоритм приспособления?**

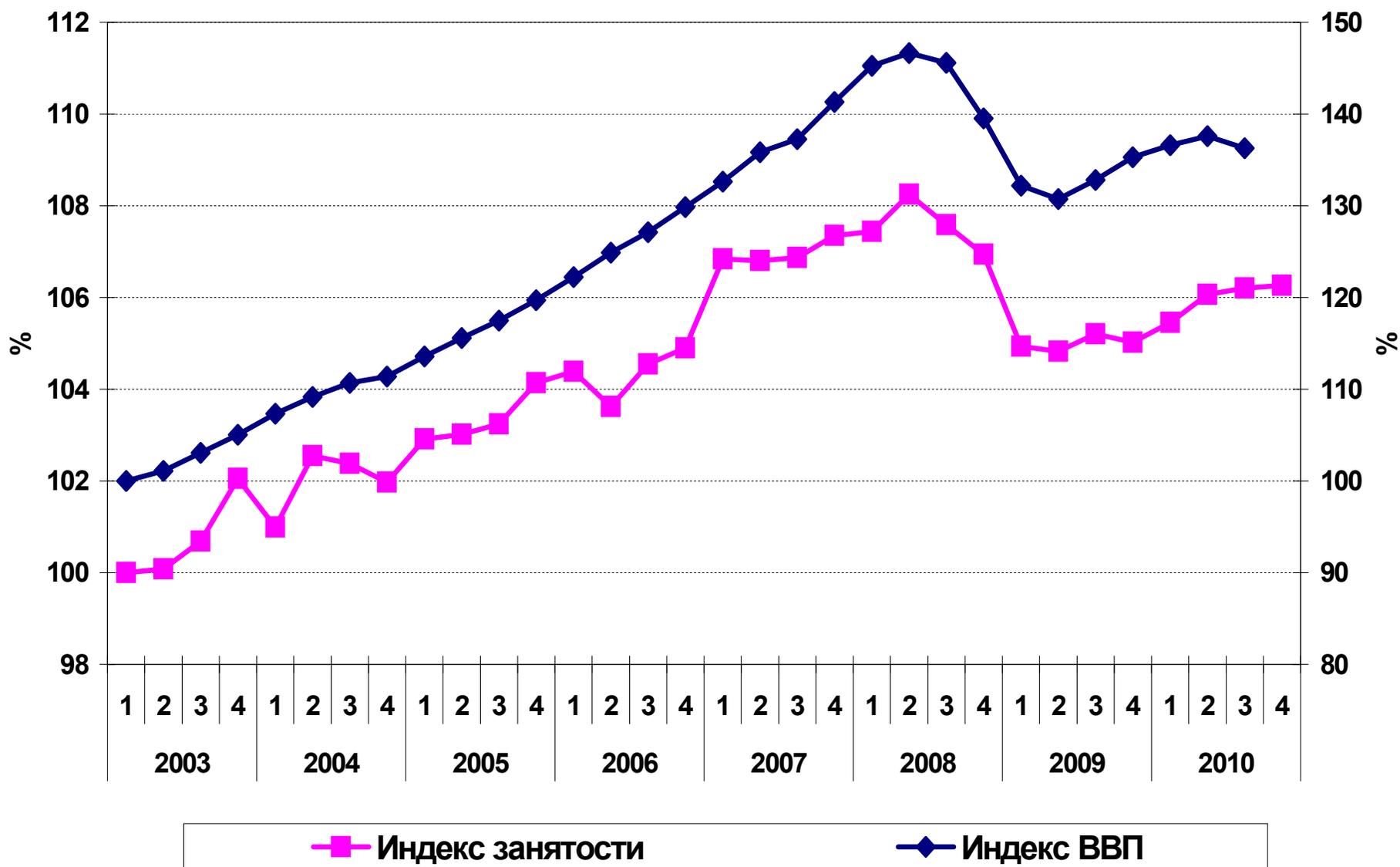
# Динамика занятости, 1999-2010 г.



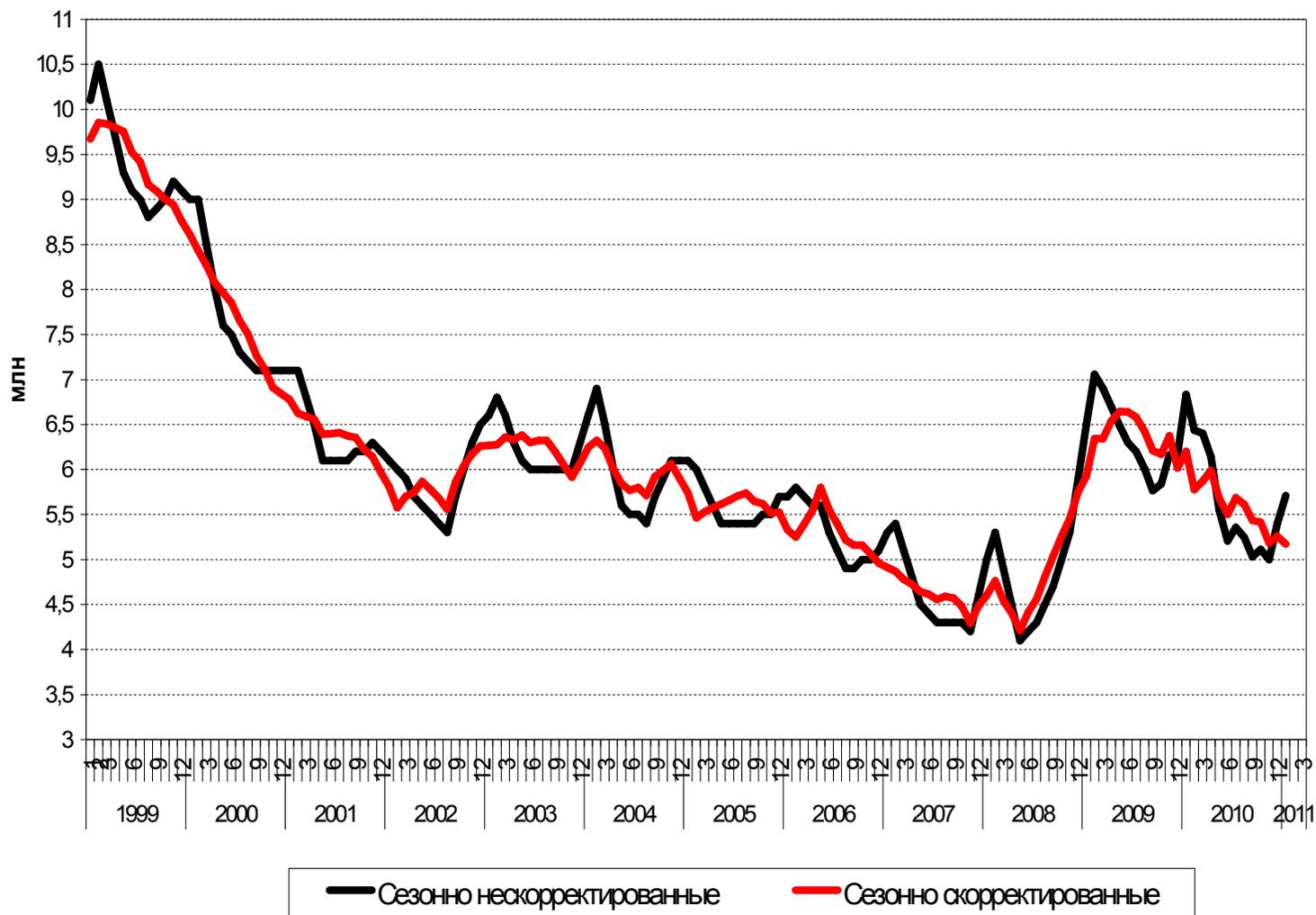
- кризис прервал десятилетний тренд роста занятости, но не привел к ее обвальному падению (-2,2%)
- влияние кризиса на занятость ограничилось тем, что он ликвидировал последствия сверхбума 2007-2008 гг.
- хуже – в корпоративном секторе (-3,5%), стабилизация – позже

**09/08** N: 69,4 млн ( $\Delta = -1,5$  млн); 2011 г. (скор.) – 70,7 млн ( $\approx$  2007 г.); ER: 62,1% ( $\Delta = -1,3$  п.п.), 2011 г. (скор.) – 63,8%

# Динамика индексов ВВП и общей занятости, 2003-2010 гг. (1-й кв. 2003 г. = 100%)



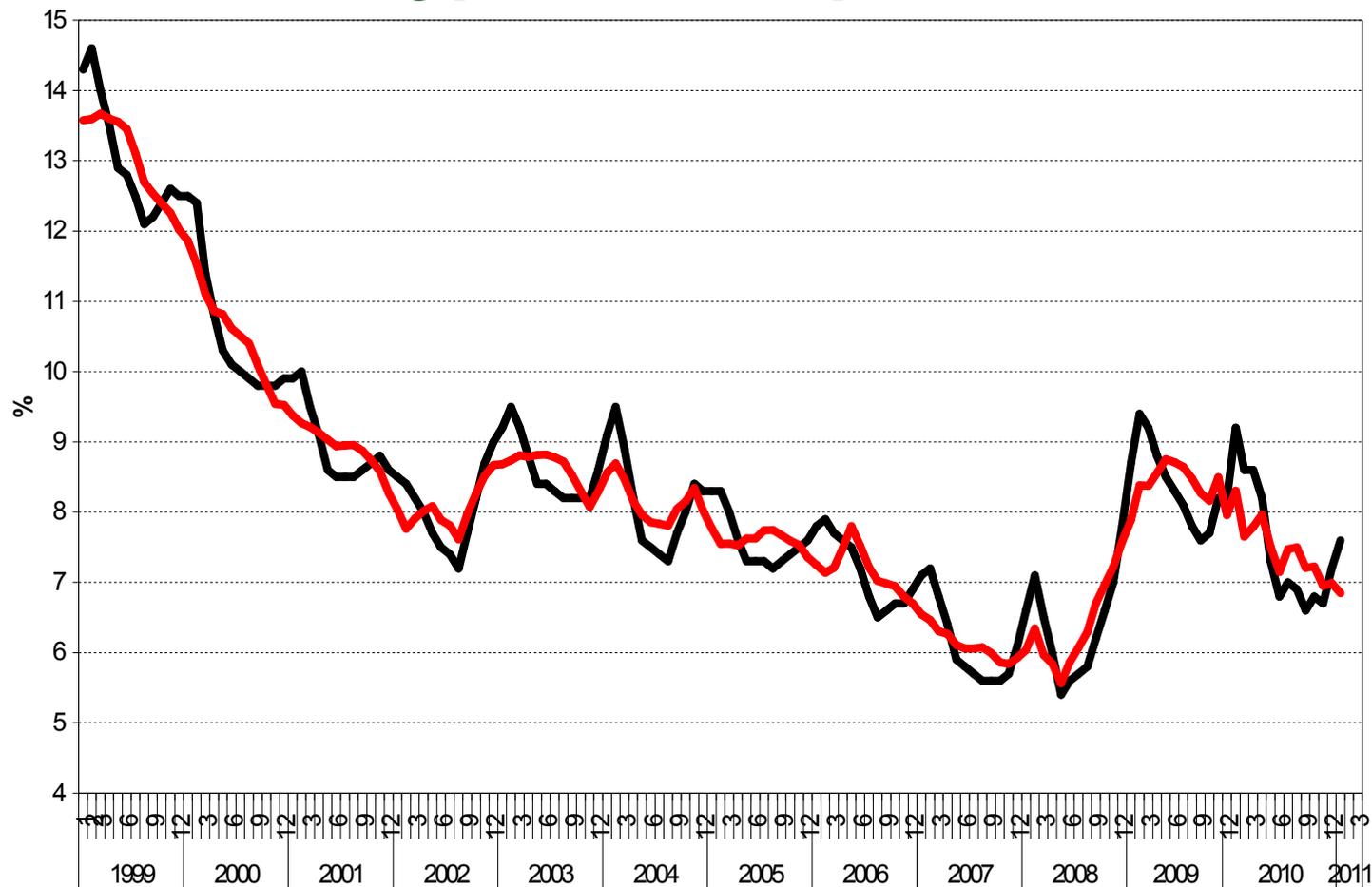
# Динамика общей безработицы, 1999-2010 г.



- катастрофические прогнозы не оправдались
- после исходного скачка общая безработица снизилась на -1 п.п.
- все падение занятости ушло в безработицу

**09/08:** 6,3 млн. ( $\Delta = +1,5$  млн, в 1,3 раза); 2010 г. = 5,6 млн; 2011 г. (скорр.) = 5,2 млн ( $\approx$  2006 г.)

# Динамика уровня безработицы, 1999-2010 гг.



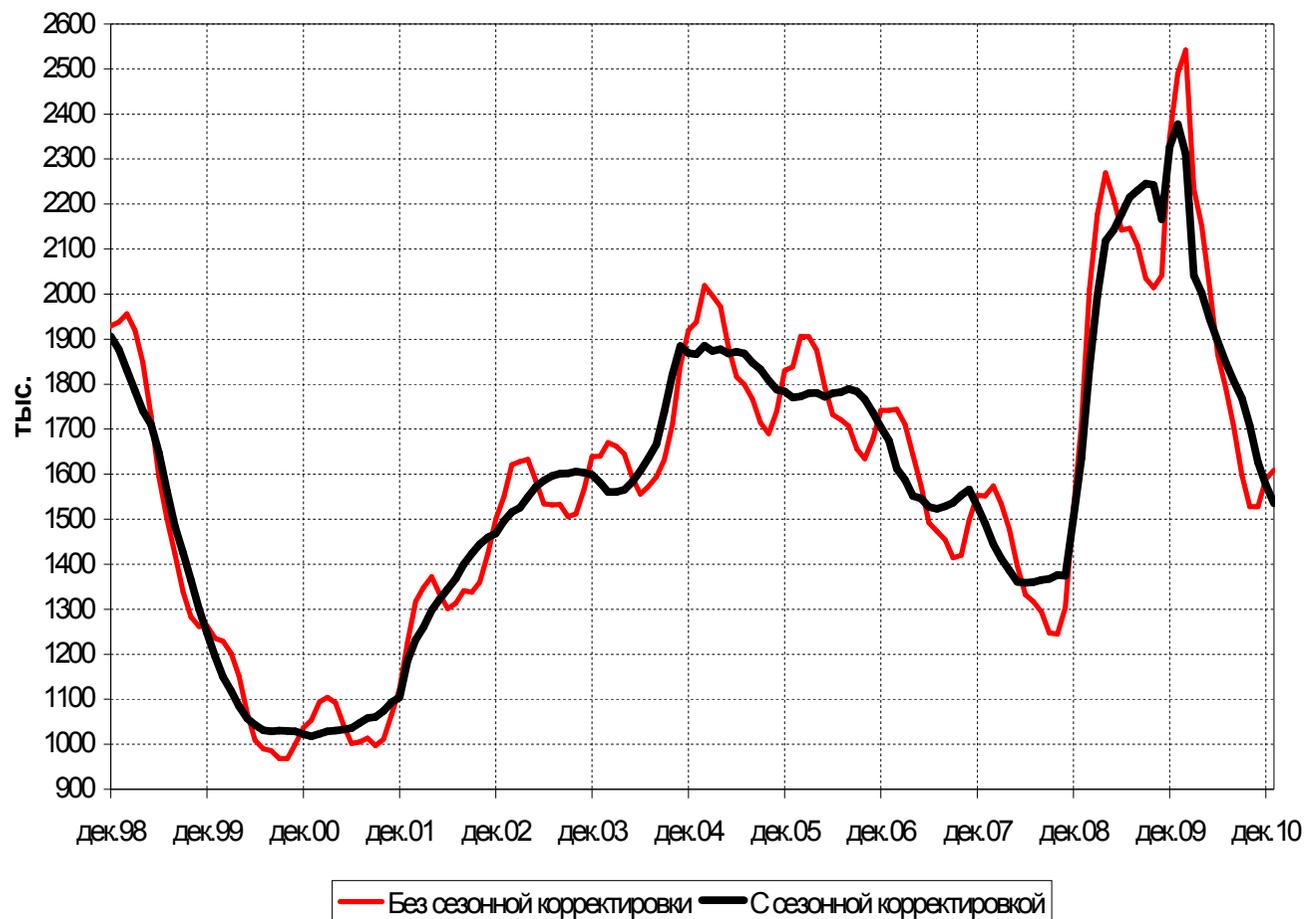
- пик – 2-й кв. 2009 г.
- с 3-его кв. 2009 г. – снижение
- сейчас – на уровне 2006 г.

— Сезонно нескорректированные

— Сезонно скорректированные

**09/08: 8,4% ( $\Delta = +2$  п.п.); 2010 г. – 7,5%; 2011 г. (скорр.) = 6,8% ( $\approx$  2006 г.)**

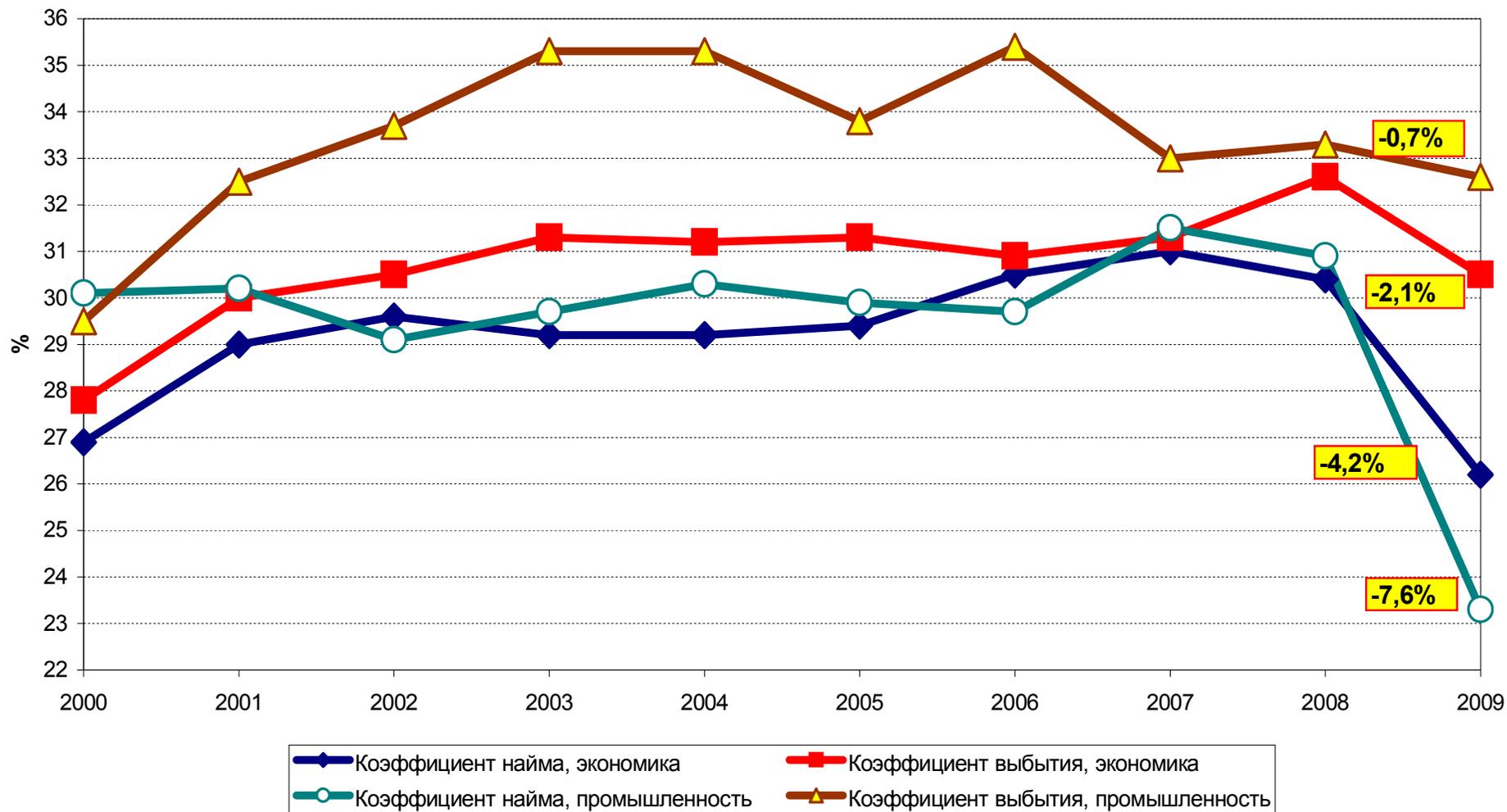
# Динамика численности безработных в регистре ГСЗ, 1998-2010 гг.



- резкое увеличение числа обращений в ГСЗ на старте кризиса было частично связано с повышением пособий и расширением доступа к их получению в начале 2009 г.
- пик – 2,5 млн/3,1% (февраль 2010 г.)
- с учетом сезонности снижение началось еще в 4-м кв. 2009 г.
- можно ожидать снижения в ближайшие месяцы
- ниже, чем в других странах

**2009 г.:** 2,1 млн ( $\Delta=+0,7$  млн), сейчас – 1,6 млн; **UR:** 2,8% ( $\Delta=+1$  п.п.), сейчас – 2,1% (ист. пик 96 г. = 3,8%)

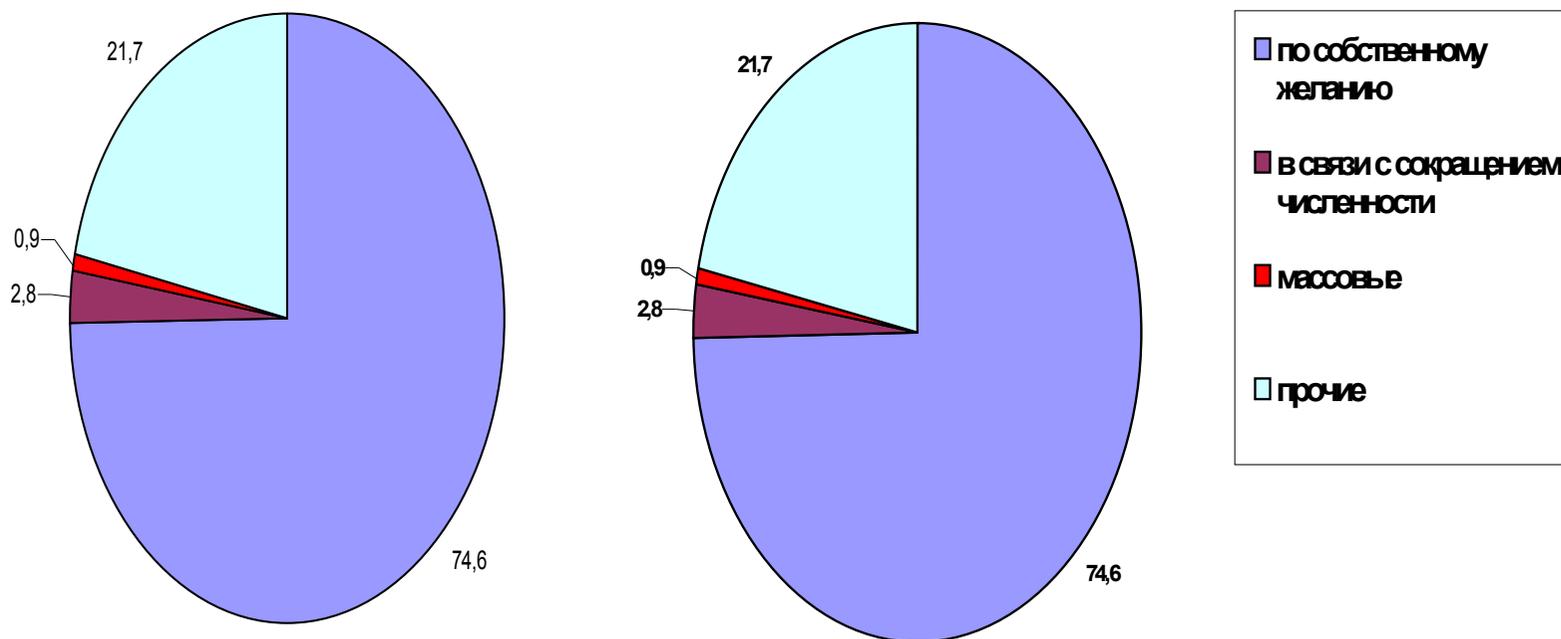
# Найм и увольнения, 2000-2009 гг.



**Стабильное выбытие: даже чуть ниже, чем до кризиса!  
Провал в найме: - 4,2% (Э); -7,6% (П); -9,4% (Обр. пр-ва).**

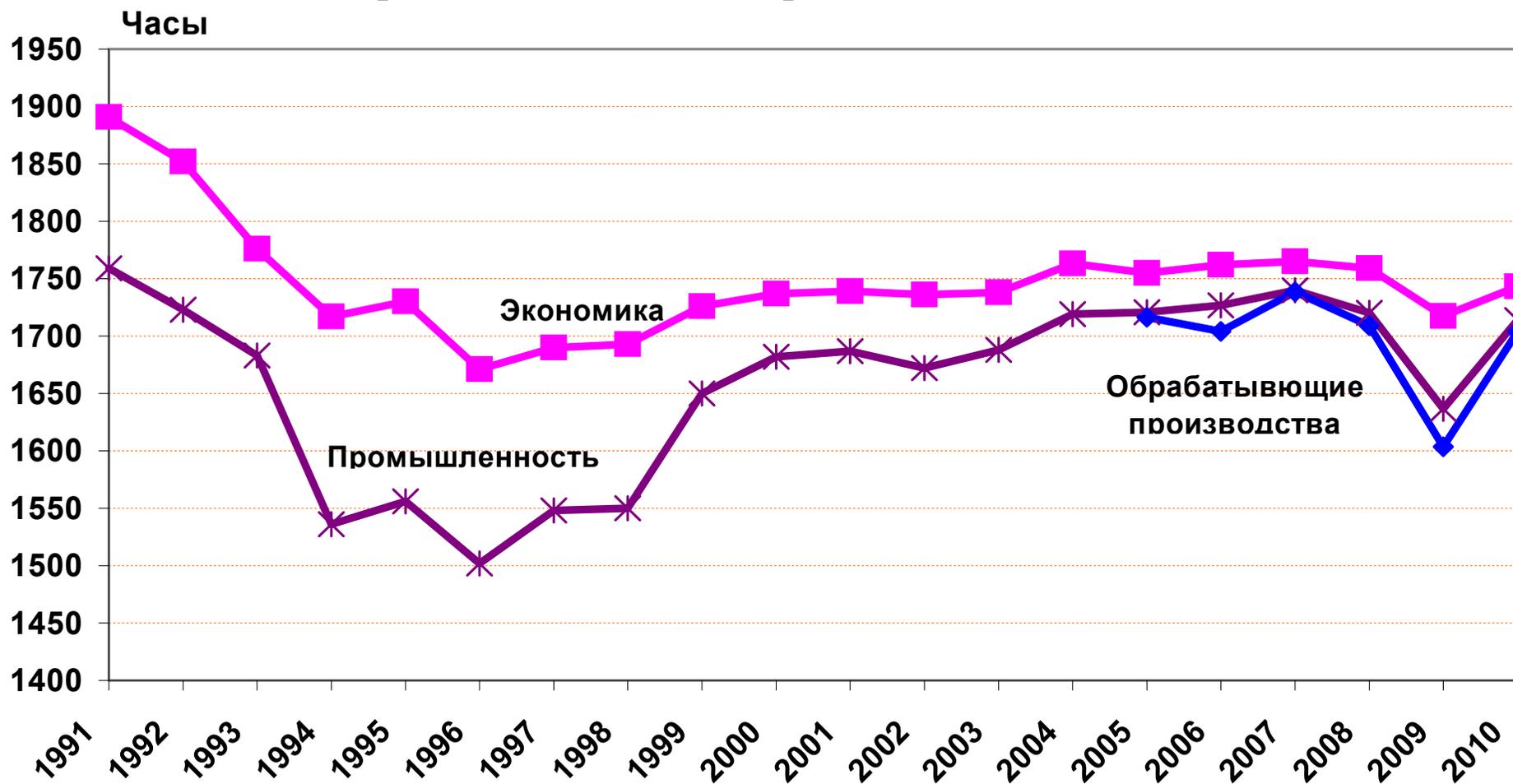
# Структура выбытия рабочей силы, 2007 и 2009 гг., % (7секторов)

2007



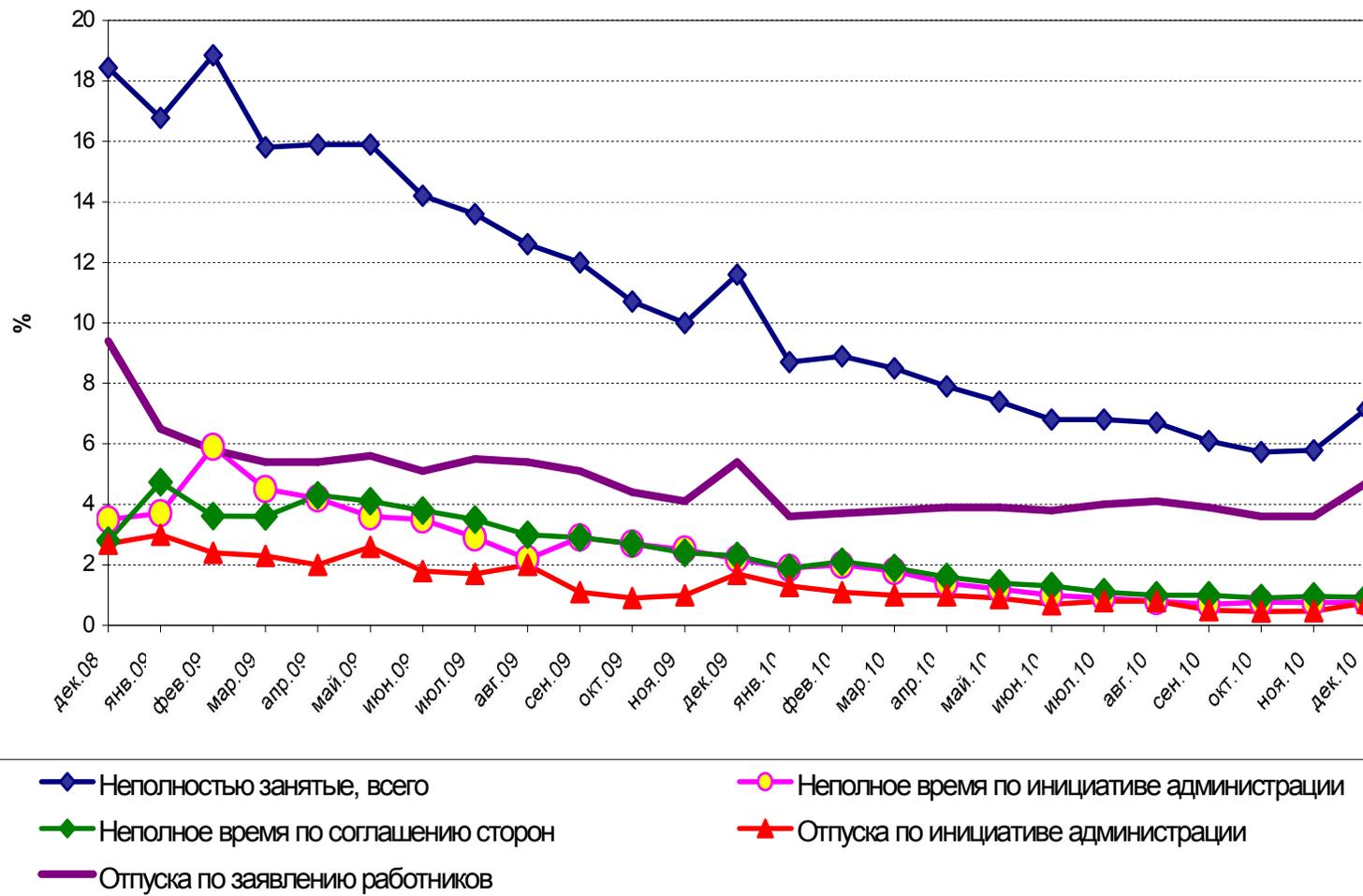
**Структура почти не изменилась: доля вынужденных – рост вдвое, но все равно очень низкая (6%); массовые – без изменений (1%)**

# Динамика рабочего времени, 1991-2010 гг.



**Δ по сравнению с 2007 г.: -3% в экономике; -6% в промышленности; -8% в обр. пр-вах (в абс. цифрах – -1, -2,5 и -3,5 недели). Откат – к середине 1990-х годов.**

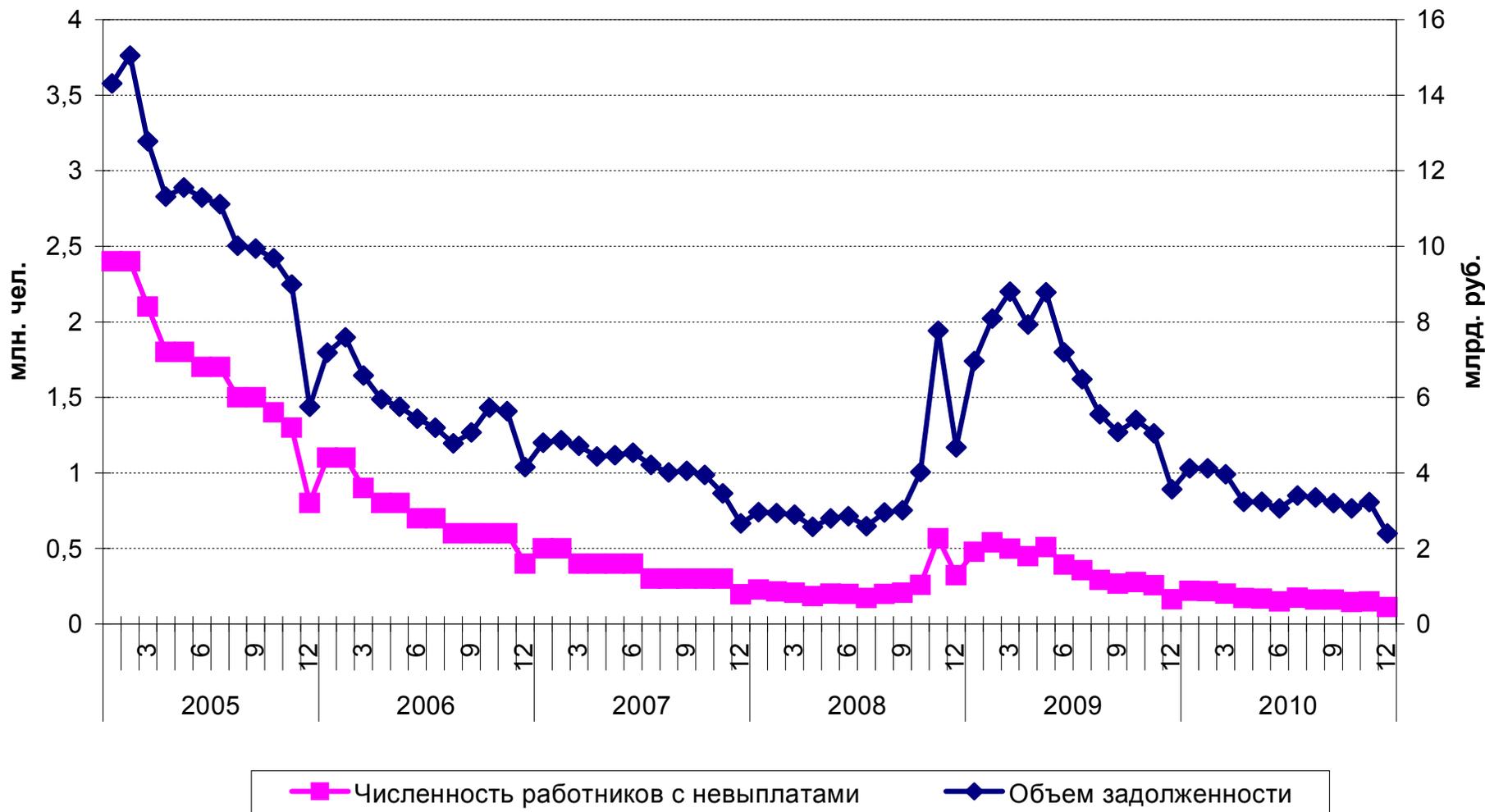
# Динамика неполной занятости, 2008-2010 гг.



- 25% – неп. время по инициативе предприятий
- 25% - неп. время по соглашению сторон
- 10% - вынужденные отпуски
- 50% - отпуски по «собств. желанию»
- безработица была бы выше на 3-4%

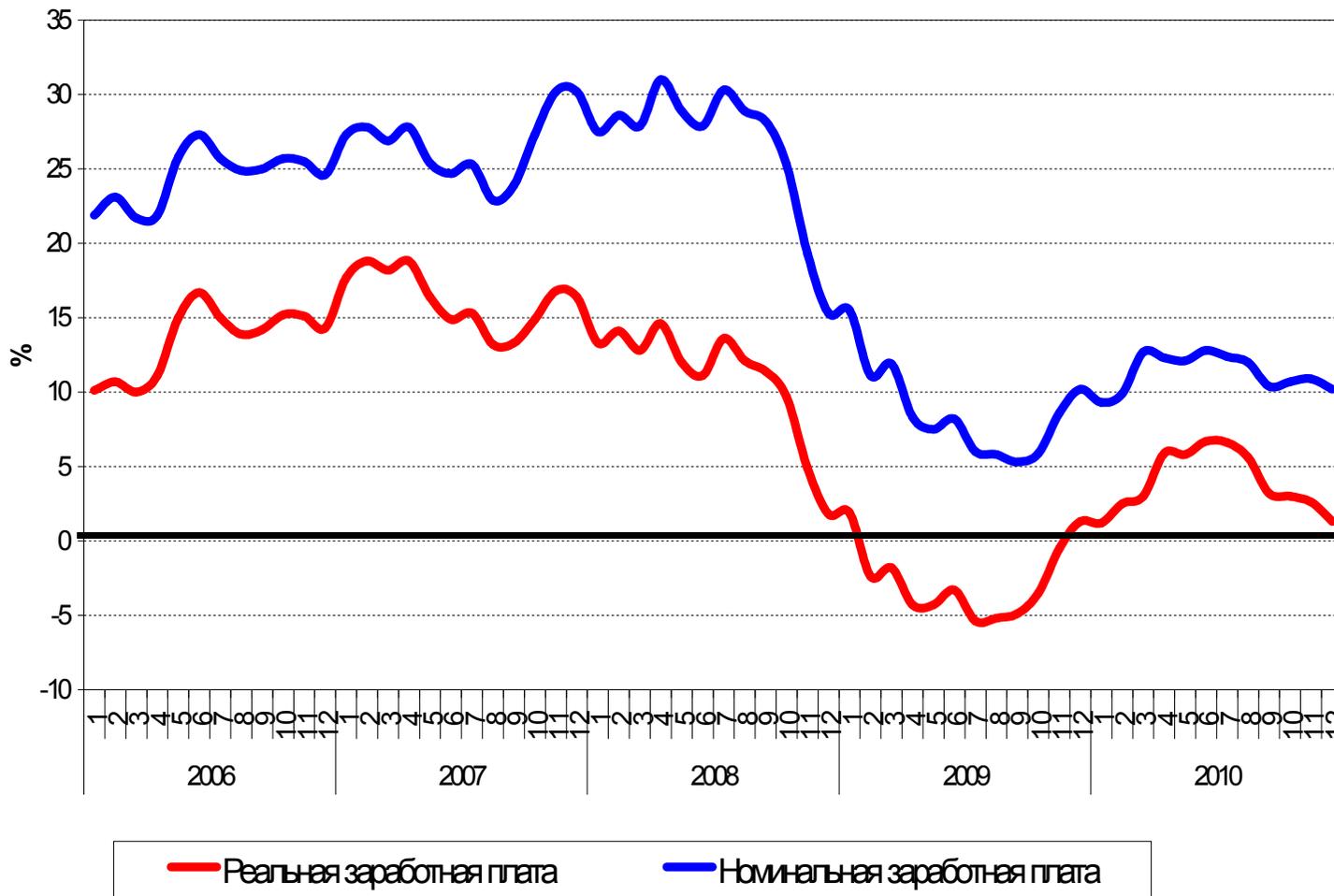
**Резкий рост с началом кризиса. В первые месяцы - до 20%. Постепенное падение до отметки 6%. Параллельно с падением безработицы!!!**

# Динамика задолженности по заработной плате, 2005-2010 гг.



**3 млрд. руб.; 0,11 млн чел. - мизерные величины!**

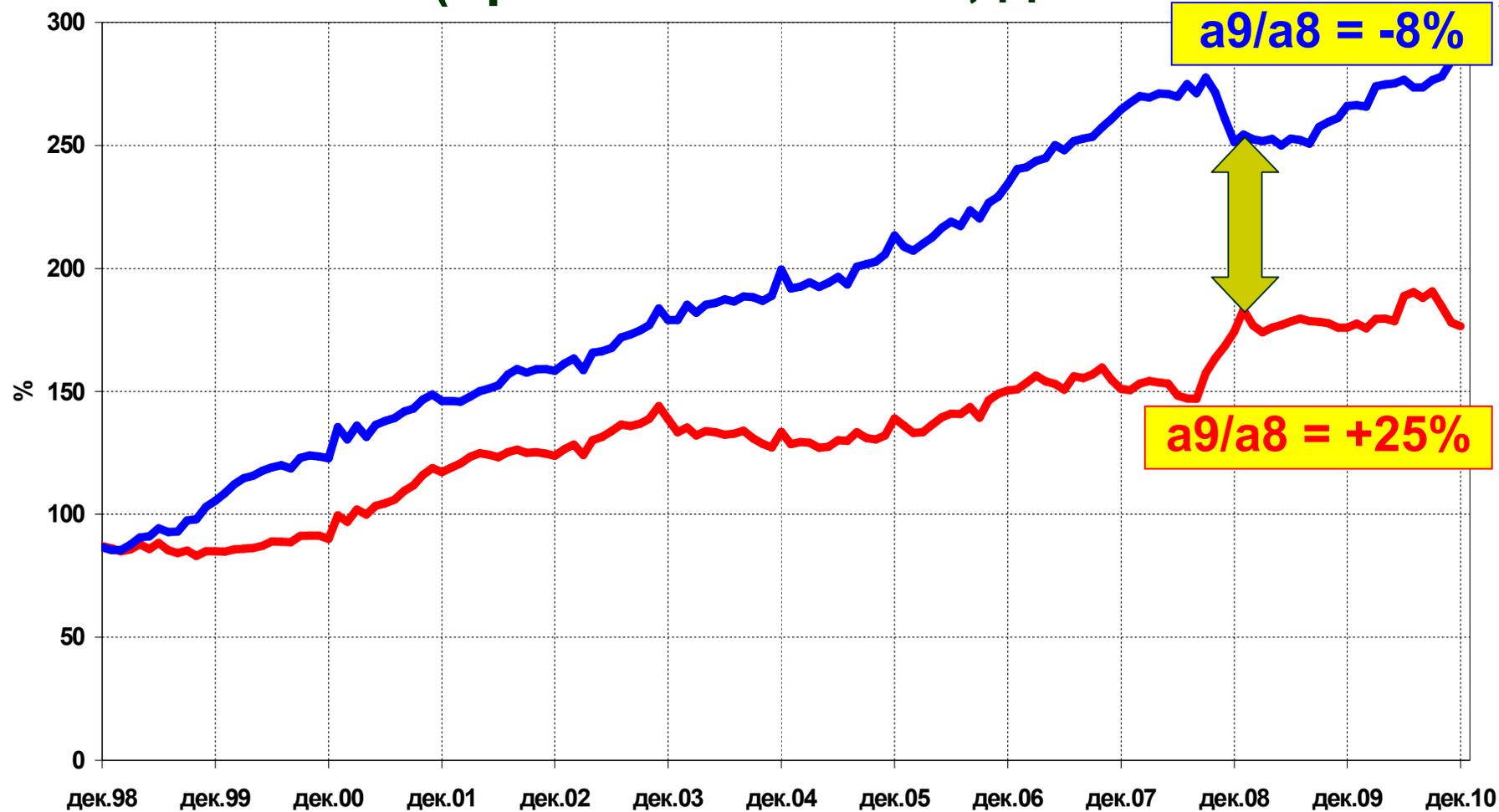
## Двенадцатимесячные темпы прироста номинальной и реальной заработной платы, 2006-2010 гг.



- с началом кризиса прекратился ускоренный рост реальной ЗП
- ценовая реакция сильнее в отраслях, наиболее пострадавших от кризиса
- с конца 2009 года – возобновление роста реальной ЗП

**Падение реальной ЗП: -3,5% (низшая точка: -5%).  
Главная причина - низкая инфляция.**

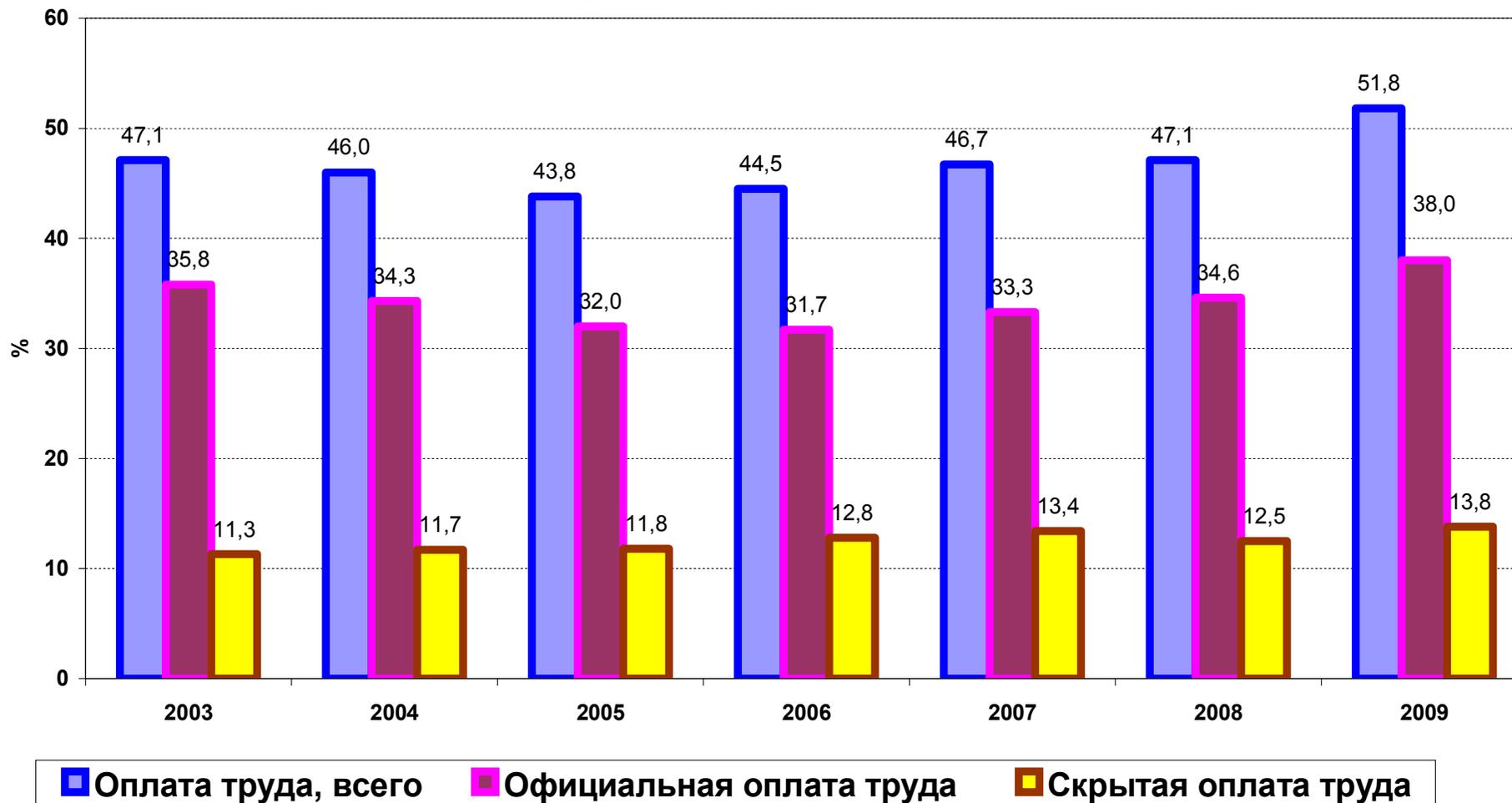
# Consumer real wage vs. producer real wage, 1998-2010 гг. (промышленность, дек. 1998 г.=100%)



— Реальная производительская заработная плата

— Реальная потребительская заработная плата

# Динамика доли оплаты труда в ВВП, 2003-2010 гг.



**Стабильность реальной зарплаты при резком падении произв-ти ⇒ удорожание рабочей силы**

## Оценки эластичности занятости по выпуску

2009 г. - 2008 г.

### Экономика:

$\Delta$  ВВП = -7,9%  $\longleftrightarrow$   $\Delta$  занятости = -1,7%  
( $\Delta$  занятости в форм.секторе = -3,5%)

### Промышленность:

$\Delta$  выпуска = -10,0%  $\longleftrightarrow$   $\Delta$  занятости = -5,9%

### Обрабатывающие производства:

$\Delta$  выпуска = -15,8%  $\longleftrightarrow$   $\Delta$  занятости = -7,2%

Примерно в том же диапазоне, что и в 1990-е годы



**Темпы прироста выпуска, занятости,  
отработанного времени и реальной заработной  
платы в 2009 г. по отношению к 2008 г., %**

	<b>Объем выпуска</b>	<b>Заня- тость</b>	<b>Отрабо- танное время</b>	<b>Реальная зарплата</b>
<b>Экономика</b>	<b>-7,9</b>	<b>-1,7</b>	<b>-2,4</b>	<b>-3,5</b>
<b>Промышленность</b>	<b>-10,0</b>	<b>-5,9</b>	<b>-4,8</b>	<b>-5,7</b>
<b>Обрабатывающие производства</b>	<b>-15,8</b>	<b>-7,2</b>	<b>-6,2</b>	<b>-7,2</b>

**Реакция рынка труда примерно в равных пропорциях  
распределилась между количественной, временной и  
ценовой подстройкой!**



# Характер реакции

- настолько сильный шок, что адаптация пошла по всем азимутам
- динамика индикаторов рынка труда плотно следовала за динамикой индикаторов экономической активности
- количественная реакция была непропорциональна глубине спада
- регистрируемая безработица – во многом преувеличенный сигнал
- активность вынужденных (тем более – массовых) увольнений оставалась мизерной
- ценовая реакция – заметная, но намного слабее, чем в 1990-е годы
- вновь важнейшим механизмом приспособления стало резкое сжатие рабочего времени *(без этого рост безработицы был бы намного сильнее)*
- по большинству показателей – откат к ситуации 2005-2006 гг.

# Общие итоги кризиса

- никаких признаков катастрофы на рынке труда не наблюдалось (*«мягкая посадка»*)
- нет свидетельств, что российские предприятия готовы расстаться с «нестандартными» формами адаптации, выработанными в 1990-е гг.
- был реализован промежуточный сценарий: чувствительность занятости к выпуску оказалась выше, чем в 1990-х гг., но намного ниже, чем боялись (*≈30-50%*)
- «стандартная» подстройка шла активнее, чем раньше, но все же доминировала «нестандартная» подстройка
- государство проявило готовность вступать с предприятиями в торг, платя им за отказ от высвобождений
- кризис мало способствовал реструктуризации занятости (*= перетоку рабочей силы из неэффективных секторов в эффективные*)

**Российский рынок труда продемонстрировал высокую степень адаптивности; подтвердил способность амортизировать даже сильнейшие макроэкономические шоки, не порождая высокой безработицы**

# Что впереди?

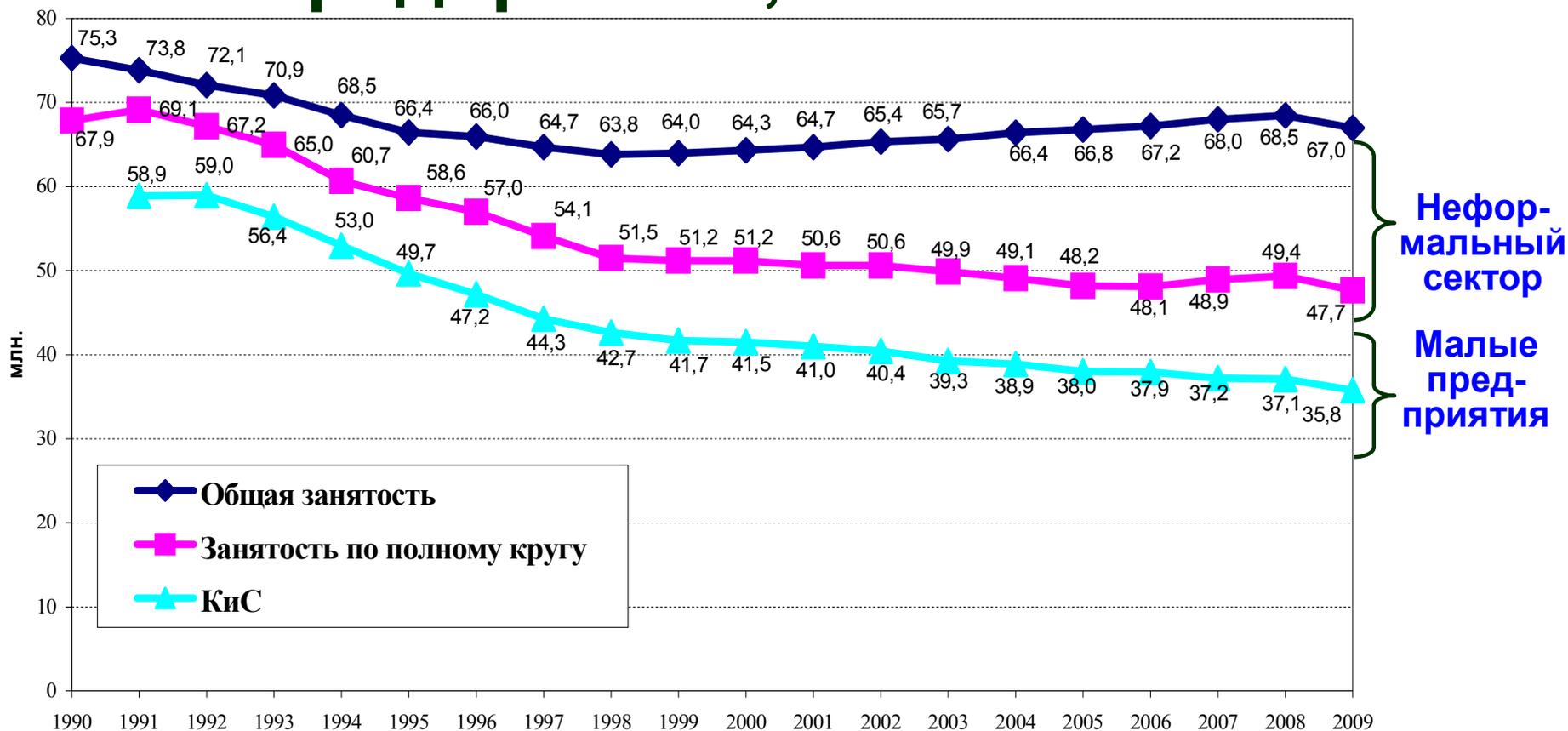
- состояние рынка труда – производное от общей ситуации в экономике (*«вторая волна» ⇒ новое ухудшение на рынке труда; балансирование на грани нулевого роста ⇒ стагнация на рынке труда*)
- рынок труда реагирует на экономические колебания с минимальным запозданием (*с середины 2009 г. ситуация перестала ухудшаться, с начала 2010 г. – признаки улучшения*)
- ожидания возврата к ситуации 2007/2008 гг. (*UR < 6%*) не имеют смысла: результат перегрева экономики
- вплотную приблизился к вхождению в коридор 6-7%
- благоприятный фон: соискатели рабочих мест резко снизили запросы по заработной плате
- большой навес избыточной занятости (*поэтому восстановление занятости не будет скачкообразным*)

**Не очевидно, что даже энергичный экономический подъем способен обеспечить быстрое оздоровление ситуации на рынке труда**

## Краткосрочные перспективы

- административный прессинг мог настолько сильно подорвать стимулы к созданию новых рабочих мест, что даже в условиях подъема спрос на труд будет стагнировать (*«плохое равновесие»*)
- опасения преувеличены (*у предприятий сохраняются окна гибкости; высокий уровень вакансий; механизм замораживания найма; большой неформальный сектор*)
- реальная угроза стагнации занятости – из-за возгонки социальных стандартов (*эскалация издержек на рабочую силу*)
- государство не свернуло антикризисные программы на рынке труда (*усилило их искажающий эффект*)
- переток рабочей силы из неэффективных в эффективные сектора будет сильно растянутым во времени
- перераспределение рабочей силы из формального сектора в неформальный (*полного восстановления корп. занятости не будет; чем активнее станут повышаться социальные стандарты, тем быстрее защищенные рабочие места будут вытесняться незащищенными*)
- в ближайшие 5-6 лет не следует ожидать резкого сокращения предложения труда

# Изменение занятости по типам предприятий, 1990-2009 гг.



**Разбухание некорпоративного сектора с 7 млн. до 19 млн. (с <10% до почти 30% от всех занятых).**

**2000-е гг.:  $\Delta$  общей занятости = +4 млн.;**

**$\Delta$  занятости на КиС = -5 млн.**

## Долгосрочные тренды

- к середине века – обвал в предложении труда
- как следствие, резкое удорожание рабочей силы
- сжатие занятости в промышленности (*перевод производства в страны с более дешевой рабочей силой*)
- прогрессирующее старение населения (*сегмент молодых соискателей рабочих мест – сожмется; пожилых, особенно среди пенсионеров, – увеличится*)
- еще больший охват населения высшим образованием при ухудшении его качества (*2/3 к середине века; сегмент неквалифицированных рабочих мест оголится, возрастут трудности отбора среди образованных соискателей*)
- образованным работникам придется перемещаться на рабочие места, не требующие высокого образования
- неизбежность масштабного экспорта рабочей силы из-за рубежа (*особенно – малоквалифицированной*)
- вероятен тренд в направлении дальнейшего ужесточения трудового законодательства и его инфорсмента
- дальнейшая деформализация структуры занятости
- перспектива: жестко сегментированный рынок труда

**Но: в ближайшей перспективе реален быстрый возврат к «естественной» норме безработицы 6-7%**

# Чем можно компенсировать сокращающееся предложение труда?

- Молодежь: еще большее падение – из-за роста спроса на высшее образование и переориентации с неочных на очные формы обучения
- Мужчины активных возрастов: невозможно, их присутствие на рынке труда и так очень велико
- Женщины активных возрастов: возможно падение, если демографическая политика даст эффект
- Снижение смертности среди мужчин: неопределенные перспективы, эффект отложен во времени
- Повышение пенсионного возраста: снижение эк. активности начинается до и продолжается после его достижения (ЭАН\_М = 69%/52%; ЭАН\_Ж = 76%/65%). Максимальный эффект – 2 млн. чел.; более реалистическая оценка – 1 млн. (EPR:  $M_{55-59} 73\% \Rightarrow M_{60-64} 43\%$ ;  $J_{50-54} 78\% \Rightarrow J_{55-60} 50\%$ )
- Сокращение безработицы: не более чем на 1 п.п. (6% - «естественная» норма безработицы)
- Рост демографической нагрузки  $\Rightarrow$  рост налогового бремени  $\Rightarrow$  падение предложения труда
- Снижение в терминах рабочего времени сильнее, чем в терминах численности занятых - из-за старения населения
- Снижение инновационности из-за сжатия молодежного сегмента занятости